

[REDACTED]
Org.nr: [REDACTED]

Återkallelse av godkännande efter tillsyn av huvudmannen

[REDACTED]

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) godkännandet av [REDACTED] (organisationsnummer [REDACTED]) som huvudman för förskoleklass, grundskolans årskurser 1-6 och fritidshem i [REDACTED].

Genom återkallandet upphör alla godkännanden¹ för [REDACTED] att bedriva förskoleklass, grundskola årskurserna 1-6 och fritidshem att gälla.

[REDACTED] har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla från och med den [REDACTED].

Skäl för beslut om återkallelse

Bakgrund

Skolinspektionen genomförde en tillsyn av [REDACTED] under våren [REDACTED] och fattade beslut den [REDACTED]. I beslutet konstaterades brister i skolans målinriktade arbete med att motverka kränkande behandling och att skapa en trygg miljö för eleverna. Vidare konstaterades att elevernas kunskapsresultat inte följts upp och att elevhälsan inte arbetade förebyggande och hälsofrämjande. I samband med tillsynen genomfördes även en ägar- och ledningsprövning i vilken inga brister konstaterades.

Under Skolinspektionens uppföljning av tillsynsbeslutet förändrades ägar- och ledningskretsen i och med att ägaren [REDACTED]² sålde verksamheten och lämnade bolagets styrelse under [REDACTED]-[REDACTED]-[REDACTED]. Köpare var [REDACTED] som dessförinnan var skolans rektor och styrelsesuppleant i bolaget. Mot bakgrund av förändringen har Skolinspektionen genomfört en ny ägar- och ledningsprövning som avslutas med detta beslut.

Till grund för detta beslut ligger information som [REDACTED] lämnat till Skolinspektionen den [REDACTED] och [REDACTED] och [REDACTED] och [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] och [REDACTED] och [REDACTED] och [REDACTED].

¹ Skolinspektionens dnr [REDACTED].

² Vid tiden för försäljningen ägde [REDACTED] bolaget [REDACTED] som i sin tur ägde [REDACTED]. Enligt uppgifter till Skolinspektionen sålde [REDACTED] till [REDACTED] under [REDACTED].

[REDACTED]. Intervjuer med elever och huvudman den [REDACTED] och [REDACTED] och intervjuer med ägar- och ledningskretsen den [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED]. PM som Säkerhetspolisen överlämnat till Skolinspektionen den [REDACTED] och [REDACTED]. Information som Skolinspektionen inhämtat från Transportstyrelsen den [REDACTED], Lantmäteriet den [REDACTED], Bolagsverket den [REDACTED], JP Infonet den [REDACTED], Skatteverket den [REDACTED] och [REDACTED] den [REDACTED]. Huvudmannen har fått möjlighet att yttra sig över de uppgifter som lagts till grund för beslutet.

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen kan inledningsvis konstatera följande. Regeringen har i förarbetena till lagstiftningen om ägar- och ledningsprövning tydligt uttryckt att syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn. Regeringen har även uttryckt farhågor att bulvanförhållanden kan uppstå och att olika försök kan komma att göras för att kringgå lagstiftningen (prop. 2017/18:158 s. 48-49).

Skolinspektionen bedömer att [REDACTED], som är ägare till [REDACTED] (skolbolaget), är olämplig att bedriva skolverksamhet. Detta eftersom han enligt Skolinspektionens bedömning låtit sig ingå i ett bulvanförhållande med den tidigare ägaren [REDACTED] som enligt Skolinspektionen är olämplig att driva skolverksamhet. [REDACTED] är därmed inte en självständig ägare till skolan och [REDACTED] har fortfarande ett bestämmande inflytande över verksamheten. Även styrelsesuppleanten [REDACTED] är olämplig då han känner till att den tidigare ägaren har fortsatt inflytande över verksamheten.

Detta innebär en allvarlig risk för eleverna eftersom [REDACTED] enligt Säkerhetspolisen har kontakt med ett flertal ledande personer inom en våldsbejakande extremistisk miljö, varav tre personer som av Säkerhetspolisen, Migrationsverket, Migrationsöverdomstolen och regeringen bedömts utgöra ett hot mot rikets säkerhet. Säkerhetspolisen har bedömt att eleverna riskerar att utsättas för radikaliserings- och rekrytering till miljöer som accepterar våld eller brottslighet som metod för politisk förändring. Vidare har Säkerhetspolisen bedömt att hela den tidigare ledningskretsen innan försäljningen, som enligt Säkerhetspolisen bestod av bland andra [REDACTED] och [REDACTED] då [REDACTED] ägde skolbolaget, var olämplig att bedriva skolverksamhet eller utöva inflytande över sådan verksamhet.

Enligt Säkerhetspolisen har också två personer som är aktiva inom den våldsbejakande miljön befunnit sig på skolan vid ett antal tillfällen och ett extremistnätverk, med kopplingar till en av personerna, har haft tillgång till skolans lokaler utanför arbetstid.

Vidare har Säkerhetspolisen noterat kopplingar mellan skolan och den våldsbejakande extremistiska miljön även efter det att [REDACTED] köpt skolbolaget. Av Skolinspektionens utredning framkommer också att [REDACTED] lämnat oriktiga uppgifter. Skolinspektionen bedömer att [REDACTED] genom detta försökt dölja vissa omständigheter som kan tyda på att det finns kopplingar mellan skolan och den våldsbejakande extremistiska miljön. Sammantaget menar Skolinspektionen att uppgifterna från Säkerhetspolisen särskilt bör beaktas.

Vidare har [REDACTED] enligt Skolinspektionens bedömning lämnat uppgifter om hur överlåtelsen gått till som inte är trovärdiga. Förutom att köpeskillingen är låg, bland annat i förhållande till skolbolagets vinst föregående år, och att köpet har finansierats genom ett lån från [REDACTED], framgår av Skolinspektionens utredning att det är [REDACTED] som ensam bestämt villkoren för överlåtelsen och att [REDACTED] inte har satt sig in i villkoren innan han skrev på överlåtelseavtalet. Av Skolinspektionens utredning framgår även att det vid sidan om det skriftliga överlåtelseavtalet finns en muntlig överenskommelse och att det skriftliga överlåtelseavtalet i flera delar inte följts. Vidare har [REDACTED], efter det att han sålt skolbolaget till [REDACTED], tagit fram ett avtal mellan skolbolaget och sitt fastighetsbolag där han ensam bestämt villkoren. [REDACTED] har skrivit under även detta avtal utan att sätta sig in i villkoren. Enligt Skolinspektionen visar det sätt som affären genomförts på att det är [REDACTED] som varit drivande och att [REDACTED] inte agerat självständigt gentemot [REDACTED]. Enligt [REDACTED] finns det också en muntlig överenskommelse mellan honom och [REDACTED] om "att skolan ska bedrivas precis som förut". Säkerhetspolisen har även lämnat information till Skolinspektionen om att det finns en risk för att det finns ett bulvanförhållande mellan [REDACTED] och [REDACTED].

[REDACTED] har vidare lämnat olika uppgifter om hur länge han känt [REDACTED]. Enligt Skolinspektionen framstår det som att [REDACTED] anser att han har skäl att dölja för Skolinspektionen vilken relation han har till [REDACTED]. [REDACTED] har även lämnat oriktiga uppgifter till Skolinspektionen om [REDACTED] personal, bland annat genom att lämna in en personalförteckning där vissa anställda saknas. Den personal som saknas i förteckningen hör samman med [REDACTED] eller andra personer som på olika sätt uppmärksammas i utredningen, vilket ger ett sammantaget intryck av att [REDACTED] medvetet försökt undanhålla information från Skolinspektionen.

Skolinspektionen bedömer följaktligen att [REDACTED] fortsatt har ett bestämmande inflytande över skolbolagets verksamhet. [REDACTED] hyr också ut, genom sitt fastighetsbolag, byggnaden som skolverksamheten bedrivs i. Han hyr även ut alla inventarier som behövs i skolverksamheten. Vidare framkommer i utredningen att [REDACTED] regelbundet besöker skolan och bland annat deltagit i diskussioner om utformningen av skolgården. På skolan arbetar vidare en släkting till [REDACTED] som ingår i en central funktion på skolan som kallas "staben". Trots att släktingen arbetar på skolan har skolbolaget inte betalat ut någon lön till personen. Vidare arbetar [REDACTED] bror på skolan. Sammantaget innebär detta att [REDACTED] har god insyn i skolverksamheten och därtill möjlighet

att direkt påverka verksamheten då han kontrollerar de lokaler och inventarier som används i verksamheten. Enligt överlåtelseavtalet kontrollerar han även de bussar som används i verksamheten. [REDACTED] står också i skuld till [REDACTED] i och med lånet till köpet av skolbolaget.

[REDACTED] har dock uppgett att [REDACTED] inte har något inflytande över [REDACTED] verksamhet. Vidare har både [REDACTED] och [REDACTED] uppgett att det inte finns någon koppling mellan skolan och islamistisk extremism. [REDACTED] har även tagit upp att skolan har fått en nystart efter det att [REDACTED] sålt skolan. Dessa uppgifter föranleder dock inte Skolinspektionen att göra en annan bedömning.

Sammanfattningsvis bedömer Skolinspektionen vid en samlad bedömning av ett flertal omständigheter att [REDACTED] genom sitt agerande bidragit till att en person som är olämplig att bedriva skolverksamhet fortsatt har ett inflytande över [REDACTED]. [REDACTED] har genom att inlåta sig i det upplägg som skett också medvetet medverkat till ett försök att kringgå det av lagstiftaren uppsatta regelverket gällande ägar- och ledningsprövning. Utredningen i ärendet visar att det föreligger en påtaglig risk för att [REDACTED] påverkas av den tidigare ägaren [REDACTED]. Detta medför i sin tur en risk för att eleverna vid skolan utsätts för en otillbörlig påverkan.

Förutom att detta medför att [REDACTED] ska betraktas som olämplig att bedriva skolverksamhet ger det starka skäl att ifrågasätta om [REDACTED] och huvudmannen [REDACTED] har förmågan att tillse att en annan lämplig person sätts [REDACTED] ställe. Vad som framkommit har på ett grundläggande sätt rubbat förtroendet för huvudmannen och dess företrädare. Huvudmannen har genom nuvarande upplägg visat sig beredd att försöka kringgå lagstiftningen och får därmed sägas sakna möjlighet att följa ett föreläggande. Huvudmannens godkännande ska därför återkallas.

Rättslig reglering

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande för en enskild huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 § skollagen. Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att Skolinspektionen får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Enligt förarbetena till 26 kap. 14 § skollagen (prop. 2017/18:158 s. 125) är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Utrymmet för huvudmannen att följa ett föreläggande kan t.ex. vara mycket begränsat eller obefintligt om huvudmannen är ett aktiebolag där samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten.

Närmare beskrivning av bristen som ligger till grund för beslutet och Skolinspektionens bedömning av denna

Skolinspektionen har konstaterat följande brist vid tillsynen:

- I huvudmannens ägar- och ledningskrets finns personer som inte är lämpliga att bedriva skolverksamhet (2 kap. 5 § tredje stycket och 2 kap. 5 a § skollagen).

Skolinspektionen bedömer att [REDACTED] ägar- och ledningskrets består av [REDACTED] som är ägare och styrelseledamot, [REDACTED] som är styrelsesuppleant och [REDACTED] som trots att han inte längre är ägare eller styrelseledamot har ett bestämmande inflytande över verksamheten.

Konstaterad brist

Skolinspektionen bedömer att ägaren [REDACTED] inte är lämplig att äga och driva tillståndspliktig verksamhet i form av förskoleklass, grundskola och fritidshem. Det har enligt Skolinspektionens bedömning framkommit att [REDACTED] låtit sig ingå i ett bulvanförhållande och därmed inte intar en helt självständig ställning gentemot den tidigare ägaren [REDACTED] som Skolinspektionen bedömer vara olämplig att bedriva eller ha inflytande över skolverksamhet. Skolinspektionens utredning visar att det finns en påtaglig risk för att [REDACTED] i sitt beslutsfattande påverkas av [REDACTED] som har ett fortsatt bestämmande inflytande i verksamheten. Även [REDACTED] är olämplig då han ingår i styrelsen och känner till att den tidigare ägaren har fortsatt inflytande över verksamheten. Det har även framkommit att [REDACTED] medvetet lämnat felaktiga uppgifter till Skolinspektionen vilket kunnat försvära myndighetens tillsyn.

Rättslig reglering

Enskilda får enligt 2 kap. 5 § skollagen efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat förskoleklass, grundskola och fritidshem. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, samt i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 2 kap. 5 a § skollagen bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Enligt 2 kap. 5 a § skollagen ska ifråga om en juridisk person prövningen enligt 5 § andra stycket och tredje stycket sammantaget avse den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag, och personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

I förarbetena till skollagen anges att det i tredje stycket i 2 kap. 5 § skollagen införs ett krav på att den enskilde, eller i fråga om en juridisk person var och en av företrädarna för denna, även i övrigt ska bedömas vara lämplig (prop. 2017/18:158 s. 122). Det kan räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49).

I 26 kap. 3 § skollagen anges att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 och 5 b §§ skollagen.

Varför är det olämpligt om [REDACTED] fortsatt utövar inflytande över huvudmannen?

[REDACTED] var tidigare ägare av [REDACTED]. Enligt Säkerhetspolisen förekommer ett flertal personer som är eller har varit anställda på [REDACTED] i den våldsbejakande extremistiska miljön. Vidare har ett extremistnätverk haft tillgång till skolans lokaler utanför arbetstid. Enligt Säkerhetspolisen har [REDACTED] kontakt med ett flertal ledande personer inom denna miljö, varav tre personer som av Säkerhetspolisen, Migrationsverket, Migrationsöverdomstolen och regeringen bedömts utgöra ett hot mot rikets säkerhet. Säkerhetspolisen har bedömt att eleverna riskerar att utsättas för radikaliserings- och rekryteringsinsatser till miljöer som accepterar våld eller brottslighet som metod för politisk förändring. Säkerhetspolisen har vidare bedömt att hela den tidigare ledningskretsen innan försäljningen, som enligt Säkerhetspolisen bestod av bland andra [REDACTED] och [REDACTED] då [REDACTED] ägde skolbolaget, var olämplig att bedriva skolverksamhet eller utöva inflytande över sådan verksamhet.

Vid Skolinspektionens besök på skolan den [REDACTED] uppgav [REDACTED], som då ägde skolbolaget, att en person ibland besökte skolan i ett visst ärende men att han då inte hade någon kontakt med personal eller elever. I en elevintervju framkom dock att eleverna kände till personen och eleverna berättade om ett tillfälle då de i samband med ett bråk fick prata med personen på skolan och att de tyckte att personen var bra på att lösa konflikten. Ungefär två månader efter Skolinspektionens besök gjorde Säkerhetspolisen bedömningen att den aktuella personen utgjorde ett hot mot rikets säkerhet. Enligt Säkerhetspolisens bedömning har personen befunnit sig på skolan vid ett antal tillfällen och agerat beslutande i frågor som rör hur undervisningen ska bedrivas, vidare bedömde Säkerhetspolisen att [REDACTED] kände till personens ideologiska övertygelse och sett den som något positivt.

Säkerhetspolisen har även efter det att [REDACTED] sålt skolbolaget noterat kopplingar mellan skolan och den våldsbejakande extremistiska miljön. Detta i form av att ett av skolbolagets bensinkort påträffats i [REDACTED] hemma hos en av personerna som bedömts utgöra ett hot mot rikets säkerhet. Denna person har tidigare varit anställd på skolan och har en koppling till det extremistnätverk som haft tillgång till skolans lokaler. Säkerhetspolisen har konstaterat att bensinkortet har använts regelbundet och att det varit märkt med [REDACTED] namn. [REDACTED] har i intervju uppgivit att han inte kände till att den aktuella personen hade ett av skolbolagets bensinkort. Han uppgav även att personen inte hade något uppdrag på skolan. Personen blev tidigare avskedad då det genom media blev känt att det fanns kopplingar mellan denne och radikal islamism.

Det har vidare framkommit i utredningen att [REDACTED] den [REDACTED] godkänt ett strafföreläggande avseende bokföringsbrott.

Har [REDACTED] fortfarande ett inflytande över [REDACTED]?

Av Skolinspektionens utredning framgår att [REDACTED] har ett fortsatt bestämmande inflytande över [REDACTED] verksamhet. Dels hyr [REDACTED], genom [REDACTED], ut byggnaden som skolverksamheten bedrivs i. Dels hyr han, genom samma bolag, ut alla inventarier som behövs i skolverksamheten. Av det tidigare hyresavtalet framgår att skolbyggnaden tidigare hyrdes ut utan för verksamheten nödvändig inredning. Det låg då på [REDACTED] att anskaffa sådana inventarier. I samband med överlåtelsen av [REDACTED] överfördes ansvaret för inventarierna till hyresvärden; vilket i praktiken är [REDACTED]. Av Skolinspektionens utredning framgår vidare att [REDACTED] ungefär en gång i månaden besöker skolan och att han bland annat deltagit i diskussioner om utformningen av skolgården. Det har även framkommit att två av [REDACTED] bolag har samma postadress som skolan och att det på skolan arbetar en släkting till [REDACTED] som bland annat har i uppdrag att se till att [REDACTED] får den post som kommer till skolan. Det har även framkommit i utredningen att [REDACTED] bror jobbar på skolan som "vakt".

[REDACTED] släkting, som hanterar posten, har en central funktion på skolan utan att personen fått lön från [REDACTED]. Både [REDACTED] och [REDACTED] har i intervjuer uppgett att släktingen arbetar på skolan med administration och som lärarassistent. Det framgår dock inte av Skolinspektionens utredning hur länge personen arbetat på skolan. Av dokumentet *Arbetsplan* [REDACTED] – [REDACTED] från den [REDACTED] framgår att släktingen ingår i en funktion som kallas "staben", vilket även [REDACTED] bekräftat i en intervju. Skolinspektionen har gått igenom lönebeskeden för alla löner som [REDACTED] [REDACTED] betalat ut under perioden [REDACTED] – [REDACTED]. Trots att släktingen arbetar på skolan betalade inte [REDACTED] ut någon lön till personen förrän i [REDACTED]. Av det aktuella lönebeskedet framstår det som att personen blivit anställd av [REDACTED] den [REDACTED]. Detta sammanfaller med datumet för Skolinspektionens andra intervju med [REDACTED].

Det framstår vidare som att [REDACTED] försökt dölja för Skolinspektionen att vissa personer med kopplingar till [REDACTED] arbetar på skolan. Detta genom att de tagits bort från den personalförteckning som skickats in till Skolinspektionen. Vid genomgången av lönebeskeden framkom att [REDACTED] bror jobbar på skolan och fått lön från [REDACTED]. Det framkom även att en person som nu bor på samma adress som en person som tidigare jobbat på skolan, och som bedömts utgöra ett hot mot rikets säkerhet, jobbade på skolan och fick lön fram till och med [REDACTED]. Dessa personer finns med på en personallista som bifogats lönebeskeden. [REDACTED] har den [REDACTED] skickat in en personalförteckning till Skolinspektionen. Personalförteckningen synes utgå från personallistan, men namnen har ersatts med initialer. Listorna stämmer i stort väl överens med varandra men namnen längst ned på personalförteckningen har fallit bort. Detta har dock inte skett helt konsekvent och det framstår inte som en slump att just de två ovan nämnda personerna saknas i personalförteckningen.

Varför är [REDACTED] olämplig att bedriva skolverksamhet?

Enligt Skolinspektionens bedömning är [REDACTED] olämplig att bedriva skolverksamhet då han låtit sig ingå i ett bulvanförhållande med [REDACTED]. I Skolinspektionens utredning har ett antal omständigheter framkommit som visar att han inte intar en självständig ställning mot [REDACTED]. Dessa omständigheter redovisas nedan. Även Säkerhetspolisen har bedömt att det finns en risk för att det finns ett bulvanförhållande mellan [REDACTED] och [REDACTED]. Säkerhetspolisen har lyft fram ett antal omständigheter till stöd för sin bedömning som de redovisat för Skolinspektionen.

Omständigheterna kring hur [REDACTED] köpte [REDACTED] är motsägelsefulla och det finns skäl att betvivla att köpet gått till på det sätt som [REDACTED] uppgett. [REDACTED] har i intervju med Skolinspektionen berättat att han oväntat fick ett mejl från [REDACTED] där [REDACTED] meddelade att han avsåg lägga ned skolan och bad [REDACTED], som var rektor, att säga upp all personal. Enligt [REDACTED] tog han upp mejlet först med en person som arbetade på skolan och sedan med skolans personal på en arbetsplats-träff (APT). I samband med detta fördes det diskussioner med personalen om det fanns andra möjligheter än att skolan skulle läggas ned. Enligt [REDACTED] var [REDACTED] öppen för andra förslag. Det var dock ingen annan än [REDACTED] som var intresserad av att ta över skolan. Enligt [REDACTED] hade dock [REDACTED] först varit intresserad av att ta över skolan, men sedan ändrat sig efter det att han diskuterat saken med [REDACTED]. Enligt [REDACTED] pågick diskussionerna om vem som skulle ta över skolan under en ganska kort tid. Vid Skolinspektionens intervju med [REDACTED] framkom en delvis annan bild av händelseförloppet. Enligt [REDACTED] var överlåtelsen nästan klar när han fick reda på att [REDACTED] skulle sälja skolan. Även vid Skolinspektionens andra intervju med [REDACTED] framkommer en delvis annan bild av händelseförloppet då han då säger att [REDACTED] under en längre tid tagit upp att han "skulle sluta".

Av dokumentationen framgår att överlåtelseavtalet har två dateringar [REDACTED] och [REDACTED]. Det första datumet sammanfaller med datumet för mejlet där [REDACTED]

meddelade att han ville lägga ned skolan. Det andra datumet sammanfaller med datumet för det skuldebrev som [REDACTED] skrev under i samband med att han lånade pengar av [REDACTED] för att betala köpeskillingen för [REDACTED] och datumet för då [REDACTED] skrev under skolbolagets årsredovisning. Dokumentationen stödjer därmed att affären genomfördes kort tid efter det omtalade mejlet. Det aktuella mejlet skickades måndagen den [REDACTED] och överlåtelseavtalet ingicks i slutet av samma vecka; söndagen den [REDACTED].

Överlåtelseavtalet innehåller ett flertal oklarheter. Förutom att överlåtelseavtalet innehåller två olika dateringar framgår det inte uttryckligen av avtalet att det som överläts är aktierna i [REDACTED]. Istället räknas ett antal av bolagets tillgångar upp, varav vissa ingår i överlåtelsen och andra inte ingår i överlåtelsen. Vidare framgår av överlåtelseavtalet att [REDACTED] är säljare och [REDACTED] köpare. Av aktieboken framgår dock att ägare av [REDACTED] vid tiden för överlåtelsen var [REDACTED] och inte [REDACTED]. [REDACTED] ägdes dock vid denna tid av [REDACTED]. Att överlåtelseavtalet avsett aktierna i [REDACTED] framgår dock av utredningen då [REDACTED] skrivits in i bolagets aktiebok som ägare till samtliga aktier. Vad gäller bolagets tillgångar framgår av överlåtelseavtalet att inredning, inventarier och fordon inte ingår i överlåtelsen. Av de tillgångar som ingår nämns bland annat skoltillståndet, namnet [REDACTED] och förstahandshyresrätten till skolbyggnaden och skolgården. Vad gäller hyresrätten står det i överlåtelseavtalet att ett hyresavtal läggs som en bilaga till avtalet. Av intervju med [REDACTED] framgår att han inte känner till det gamla hyresavtalet och att han endast känner till ett nytt hyresavtal. Det nya hyresavtalet är dock daterat efter båda dateringarna av överlåtelseavtalet, och kan därmed inte vara det hyresavtal som avses och som lagts som en bilaga till överlåtelseavtalet. Därtill kommer att det av överlåtelseavtalet framgår om det bilagda hyresavtalet att detta bland annat avser en skolgård om cirka 7 000 kvadratmeter. Enligt det nya hyresavtalet är skolgården 8 000 kvadratmeter. Av utredningen framgår vidare att fastigheten som skolgården ligger på är 11 180 kvadratmeter.

En ytterligare omständighet som talar för ett bulvanförhållande är att det i Skolinspektionens utredning framkommit att [REDACTED] ensam har bestämt villkoren i överlåtelseavtalet. [REDACTED] har i intervju berättat att han skrivit under överlåtelseavtalet utan att ha läst igenom avtalet. Enligt [REDACTED] gav [REDACTED] honom avtalet och han skrev på utan att de diskuterade avtalet. Enligt [REDACTED] sa [REDACTED] till honom "om du är intresserad får du ta verksamheten, det kostar bara 50 000 kronor, du behöver inte betala nu, men allting fortsätter som förr". Att ett av datumen i överlåtelseavtalet sammanfaller med datumet i det ovan omnämnda mejlet, där [REDACTED] uppger att han vill lägga ned skolan, tyder på att [REDACTED] redan samma dag åtminstone förberett överlåtelseavtalet.

Köpeskillingen i överlåtelseavtalet framstår enligt Skolinspektionens bedömning som låg. Enligt överlåtelseavtalet köpte [REDACTED] från [REDACTED] för 50 000 kronor. Av skolbolagets årsredovisning för räkenskapsåret [REDACTED]

framgår bland annat att bolaget förra året ([REDACTED]) gjorde en vinst på 768 568 kronor. Av utredningen har det inte framkommit varför [REDACTED] valt att sälja bolaget för ett belopp som endast motsvarar det nominella värdet av bolagets aktier. I intervju har dock [REDACTED] berättat att han sagt till [REDACTED] att han inte har något kapital. Vidare framgår av utredningen att [REDACTED]s köp av [REDACTED] har finansierats genom ett lån från [REDACTED] den [REDACTED]. [REDACTED] har lånat nästan hela köpesumman (45 000 kronor) från [REDACTED]. Lånet ska betalas tillbaka inom nio månader.

Överlåtelseavtalet innehåller flera villkor som avtalsparterna inte agerat utifrån. Samtidigt finns det enligt [REDACTED] en muntlig överenskommelse mellan honom och [REDACTED] om "att skolan ska bedrivas precis som förut". Av överlåtelseavtalet framgår att inga fordon ingår i överlåtelsen. Trots detta finns det fem månader efter överlåtelsen fortfarande sex fordon, varav flera bussar, registrerade på [REDACTED]. [REDACTED] uppger i intervju att det är skolans personal som kör bussarna men att han är osäker på om det är [REDACTED] eller [REDACTED] som äger bussarna. Vidare framgår av överlåtelseavtalet att förstahandshyresrätten till skolbyggnaden och skolgården ingår i överlåtelsen. Trots detta skriver [REDACTED] på ett nytt hyresavtal som innebär att hyran kraftigt höjs jämfört med det tidigare hyresavtalet.

I samband med att [REDACTED] lämnat synpunkter på protokollet från intervjuerna den [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] lämnade han nya och motstridiga uppgifter om hur köpet av skolbolaget gått till. Dels har han uppgett att han tidigare lämnat in fel avtal och lämnade in ett nytt köpeavtal daterat den [REDACTED]. Dels har han uppgett att överlåtelseavtalet omförhandlats efter intervjuerna i [REDACTED] och att det resulterat i en reviderad överenskommelse. Han har dock inte lämnat in något annat avtal än det som är daterat [REDACTED]. Detta avtal skiljer sig i flera avseenden från överlåtelseavtalet. [REDACTED] har även lämnat in ett skuldebrev som motsvarar köpeskillingen och som är daterat [REDACTED]. Både avtalet och skuldebrevet är undertecknade av [REDACTED] och [REDACTED], dock som företrädare för [REDACTED] respektive [REDACTED]. Skolinspektionen bedömer att det aktuella avtalet och skuldebrevet är efterhandskonstruktioner och att de inte påverkar bedömningen i detta beslut.

[REDACTED] har ensamt bestämt villkoren i det nya hyresavtalet mellan skolbolaget och fastighetsbolaget [REDACTED]. Fastighetsbolaget ägs av [REDACTED] som vid denna tidpunkt ägdes av [REDACTED]. I intervju har [REDACTED] berättat att han inte läst hyresavtalet innan han skrev under det. Enligt [REDACTED] gav [REDACTED] honom avtalet och han skrev på utan att de diskuterade avtalet.

Av Skolinspektionens utredning framgår vidare att [REDACTED] lämnat olika uppgifter om hur länge han känt [REDACTED] [REDACTED] har i början av första intervjun, när han berättade om hur det kom sig att han fick anställning på skolan [REDACTED], inte på något sätt berört att han varit bekant med [REDACTED] under många års tid. Under slutet av samma intervju framkommer att [REDACTED] suttit i [REDACTED] styrelse sedan [REDACTED] startade detta

bolag. Av utredningen framgår att [REDACTED] startades den [REDACTED]. [REDACTED] har i andra intervjun lämnat uppgifter om att han känt [REDACTED] flera år innan denna tidpunkt.

[REDACTED] har även lämnat olika uppgifter om varför han avregistrerade [REDACTED] från [REDACTED] styrelse. [REDACTED] avregistrerade [REDACTED] från [REDACTED] styrelse den [REDACTED] dagen efter [REDACTED] avregistrerats från [REDACTED] styrelse. I första intervjun uppgav [REDACTED] att det aldrig varit någon verksamhet i bolaget och att han avregistrerade [REDACTED] för att han tyckte att det var dags att avregistrera [REDACTED] efter det att han läst om det som skrevs om [REDACTED]. Tidigare i intervjun hade uppgifter i media om kopplingar mellan [REDACTED] och islamistisk extremism diskuterats. I andra intervjun uppgav han att avregistreringen inte hade med medias rapportering att göra. [REDACTED] lyfte istället fram att han inte varit nöjd med det arbetssätt som han och [REDACTED] hade i [REDACTED] styrelse, där han hade varit med i styrelsen men inte visste mycket om verksamheten. I samband med att [REDACTED] lämnade synpunkter på protokollet från intervjuerna har han lämnat en tredje förklaring till varför [REDACTED] avregistrades, nämligen att han avsåg att sälja [REDACTED].

Varför är [REDACTED] olämplig att bedriva skolverksamhet?

Vad gäller styrelsesuppleanten [REDACTED], som också ingår i ägar- och ledningskretsen, framgår att han känner till att den tidigare ägaren [REDACTED] har ett bestämmande inflytande över verksamheten. I intervju har [REDACTED] berättat att [REDACTED] berättat för honom att han skrev under överlåtelseavtalet utan att titta närmare på det. [REDACTED] har alltså känt till att det varit [REDACTED] som ensam bestämt villkoren för överlåtelsen. [REDACTED] känner också till att [REDACTED] hyr ut skolbyggnaden och skolgården som används i skolbolagets verksamhet och att [REDACTED] regelbundet besöker skolan. [REDACTED] känner även till att en släkting till [REDACTED] arbetar på skolan och att denna bland annat har i uppdrag att föra den post till [REDACTED] som kommer till [REDACTED] bolag på skolans postadress.

[REDACTED]
Generaldirektör

I ärendet slutliga handläggning har regionchef [REDACTED], chefsjurist [REDACTED], enhetschef [REDACTED], regionjurist [REDACTED], jurist [REDACTED] och undervisningsråd [REDACTED] (föredragande) medverkat.

Bilaga

Överklagandehänvisning

Överklagandehänvisning

Skolinspektionens beslut om återkallelse får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha inkommit till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller dennes ombud.