



KLAGANDE

Ombud: Advokat
Advokatfirman

MOTPART

Skolinspektionen
Box 23069
104 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skolinspektionens beslut [REDACTED], se bilaga 1

SAKEN

Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

BAKGRUND

Skolinspektionen beslutade den [REDACTED] med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) att återkalla godkännandet av [REDACTED] som huvudman för förskoleklass, grundskolans årskurser 1-9 samt fritidshem vid [REDACTED] F-3 och 4-9 belägna i [REDACTED]. Genom återkallandet upphörde [REDACTED] samtliga godkännanden att bedriva förskoleklass, grundskola årskurserna 1-9 och fritidshem att gälla. [REDACTED] har i enlighet med detta inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner. Återkallelsen började gälla den [REDACTED]. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att förvaltningsrätten undanröjer det överklagade beslutet och anför bl.a. följande. Det finns ingen bevisning som styrker de grava påståenden om varför tillståndet har återkallats. Skolinspektionen har i det överklagade beslutet gjort gällande att ägar- och ledningskretsen i [REDACTED] inte har den lämplighet som krävs för att bedriva skolverksamhet. Skälet skulle vara att [REDACTED] inte varit en helt oberoende ägare till [REDACTED] utan bedömts ha en långsiktig koppling till [REDACTED] som har utvisats ur Sverige. Detta trots att [REDACTED] övertog samtliga aktier i [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED] inte haft något inflytande över skolverksamheten. [REDACTED] har dessutom inte befunnit sig i Sverige sedan en längre tid tillbaka och får inte återvända hit. Skolinspektionen har inte på något sätt kunnat visa att [REDACTED] påverkar verksamheten i [REDACTED].

Skolinspektionen har angett att eleverna ”även i fortsättningen (riskerar) att utsättas för radikaliserings och rekrytering till miljöer som accepterar våld eller grov brottslighet som metod för politisk förändring”. Detta påstående saknar helt bevisning och de handlingar som getts in från skolans personal

samt elever vederlägger påståendet helt. Skolinspektionen refererar vidare till en rapport från Försvarshögskolan från [REDACTED] där [REDACTED] beskrivs som en ”tongivande person inom den salafistiska miljön”. Detta påstående saknar bevisning, liksom Skolinspektionens, Migrationsverkets, Migrationsöverdomstolens, regeringens och Säkerhetspolisens slutsats om att [REDACTED] utgör ett hot mot rikets säkerhet.

Skolinspektionen har även påstått att huvudmannen med nuvarande upplägg har visat sig beredd att försöka kringgå lagstiftningen. Detta är ett ogrundat och osant påstående. Det som hände var att [REDACTED] efter det att han togs i förvar under påståendet att han utgör en fara för rikets säkerhet, insåg att han inte kunde kvarstå som huvudman för skolan. [REDACTED] försökte därför sälja/överlåta verksamheten för att behålla skolverksamheten på ett för barnen nödvändigt sätt. Intresse för detta fanns dock inte. [REDACTED] har sedan tidigare varit verksam i [REDACTED] [REDACTED] bedömde [REDACTED] som lämplig och försålde samtliga aktier till henne. Eftersom [REDACTED] saknade likviditet och inte kunde erhålla finansiering upprättade parterna ett köpeavtal med en amorteringsplan för betalningen av köpeskillingen. Detta var den enda möjligheten för att fortsätta skolverksamheten på ett oförändrat sätt. Det har inte inneburit någon styrning från [REDACTED] sida över skolverksamheten. Parterna träffade en överenskommelse om en återgångsklausul, vilket är en självklarhet när en försäljning sker och det kvarstår betalning av köpeskillingen. Detta är helt i enlighet med handelsbruk och sedvänja inom civilrätten.

Eftersom [REDACTED] inte har kunnat betala köpeskillingen i enlighet med köpeavtalet har aktierna i [REDACTED] återgått till den tidigare ägaren [REDACTED] [REDACTED]. Detta skedde i [REDACTED] . [REDACTED] ägs av [REDACTED] och [REDACTED] är numera skilda.

Skolinspektionen anser att överklagande ska avslås och tillägger bl.a. följande. [REDACTED] argumenterar för att det inte finns några bevis för att [REDACTED] utgör ett hot mot rikets säkerhet. Denna fråga har prövats av flera andra instanser och det har inte funnits skäl för Skolinspektionen att ifrågasätta den bedömning som regeringen slutligen har gjort. Det är mot denna bakgrund som Skolinspektionen har bedömt att [REDACTED] är olämplig att bedriva skolverksamhet eller på något annat sätt ha inflytande över sådan verksamhet. [REDACTED] var vid tidpunkten för Skolinspektionens beslut ägare till [REDACTED]. När det gäller bedömningen att [REDACTED] inte har varit en helt oberoende ägare till [REDACTED] hänvisas till det överklagade beslutet. Skolinspektionen vill dock bemöta några av [REDACTED] påståenden. När det gäller själva köpeavtalet innebär konstruktionen och villkoren i avtalet att [REDACTED] har befunnit sig i en beroendesituation i förhållande till en person som är uppenbart olämplig att ha någon form av inflytande över en skolverksamhet. Detta är allvarligt. Att det vid aktieöverlåtelser kan förekomma amorteringsplaner och återgångsklausuler förändrar inte Skolinspektionens bedömning och Skolinspektionen påstår inte heller att detta strider mot några civilrättsliga regler. Skolinspektionen står fast vid sin bedömning att [REDACTED] inte lever upp till skollagens krav på att samtliga personer i ägar- och ledningskretsen är lämpliga. Detta även med beaktande av den nytillkomna uppgiften om att köpet av [REDACTED] har återgått till [REDACTED] som i sin tur ägs av [REDACTED].

Förvaltningsrätten har den [REDACTED] hållit muntlig förhandling i målet. Vid förhandlingen har på [REDACTED] begäran hållits vittnesförhör med [REDACTED] och [REDACTED].

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Frågan i målet är om Skolinspektionen, med stöd av 26 kap. 14 § skollagen, haft fog för att återkalla godkännandet av [REDACTED] som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem. Om så bedöms vara fallet är fråga även om grunden för återkallelse alltjämt kvarstår.

Skolinspektionen har återkallat [REDACTED] godkännande som huvudman för förskoleklass, grundskola samt fritidshem med anledning av att [REDACTED] ägar- och ledningskrets brister i *insikt* i de föreskrifter som gäller för verksamheten och i övrigt inte uppfyller kravet på *lämplighet*.

Tillämpliga bestämmelser

Av 26 kap. 14 § skollagen följer att ett godkännande av en enskild som huvudman inom skolväsendet får återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 §.

I 2 kap. 5 § andra stycket 1 skollagen anges att godkännande ska lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat *insikt* i de föreskrifter som gäller för verksamheten. Vidare anges i bestämmelsens tredje stycke att det även krävs att den enskilde i övrigt bedöms *lämplig*. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 5 a § 1 – 4 bedöms *lämpliga*. Vid *lämplighetsbedömningen* ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

I 2 kap. 5 a § skollagen finns en uppräkningslista av vilken krets som ingår i

prövningen enligt 5 § andra stycket 1 och tredje stycket. Denna består av den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten, styrelseledamöter och styrelsesuppleanter, bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag samt de personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

Förvaltningsrättens bedömning

Praxis saknas vad gäller tillämpningen av aktuell bestämmelse om återkallelse. Vid prövningen får, utöver lagtexten, ledning därför främst hämtas från förarbetena till 2 kap. 5 – 5 a §§ och 26 kap. 14 § skollagen.

Ägar- och ledningskretsen

Regeringen har i förarbetena till den nya lagstiftningen om ägar- och ledningsprövning uttryckt farhågor att bulvanförhållanden kan uppstå och att prövningen därför även ska omfatta andra som har ett bestämmande inflytande över verksamheten (jfr prop. 2017/18:158 s. 48).

Skolinspektionen har bedömt att [REDACTED] som vid tidpunkten för det överklagade beslutet var VD, styrelseledamot och ägare till [REDACTED] ska ingå i ägar- och ledningskretsen. Skolinspektionen har även bedömt att [REDACTED] och [REDACTED], som vid tidpunkten för det överklagade beslutet var styrelseledamöter i [REDACTED] ska ingå i ägar- och ledningskretsen. Vidare har Skolinspektionen ansett att den tidigare VDn, styrelseledamoten och ägaren [REDACTED] är av intresse i ärendet. Mot bakgrund av ovan angivna förarbetsuttalanden saknas anledning att göra någon annan bedömning.

[REDACTED] har under den muntliga förhandlingen bl.a. uppgett att aktierna i [REDACTED] i [REDACTED] har återgått till den tidigare ägaren

██████████ som i sin tur ägs av ██████ som numera är skild från ██████
Det saknas skäl att ifrågasätta dessa uppgifter. Vilken betydelse detta har för
prövningen framgår nedan under rubrikerna insikt och lämplighet.

Insikt

Utöver kunskap om skolförfattningar omfattar kravet på insikt även kunskap
om bl.a. de arbetsrättsliga och arbetsmiljörättsliga regler som reglerar
verksamheten. Vidare krävs att den enskilde kan visa att denne har kunskap
om de ekonomiska regelverk som styr associationsformen. Bedömningen
ska ske för hela den berörda kretsen, dvs. kravet ska i ett aktiebolag vara
uppfyllt av styrelsen, VD och ägare tillsammans (prop. 2017/18:158 s. 46 f.
och 121 f.).

Förvaltningsrätten instämmer i Skolinspektionens bedömning att det inte har
framkommit att ██████ skulle ha någon erfarenhet av att tillämpa skollagstift-
ning eller att ██████ genom studier har kommit i kontakt med detta område.
Vidare instämmer förvaltningsrätten i Skolinspektionens bedömning att ██████
och ██████ genom sitt arbete som lärare respektive socialpedagog/skolsköt-
erska samt genom sina utbildningar, får anses ha viss insikt i att tillämpa
skollagstiftning. I likhet med Skolinspektionen anser förvaltningsrätten dock
att enbart den yrkeserfarenhet och utbildning som ██████ och ██████ har inte är
tillräcklig för att de ska anses ha den insikt i skolförfattningarna som krävs
enligt 2 kap. 5 § skollagen.

När det gäller insikt i arbetsrättsliga regler instämmer förvaltningsrätten i
Skolinspektionens bedömning att det inte har kommit fram något som talar
för att ██████ ██████ eller ██████ skulle ha någon utbildning i detta eller ha någon
erfarenhet av relevans i att tillämpa sådan lagstiftning.

██████████ ägarförhållanden har förändrats sedan Skolinspektionen fattade det överklagade beslutet. Frågan är om den nuvarande ägaren till ██████████ dvs. ██████████ som i sin tur ägs av ██████████ kan läka den insiktsbrist som ██████████ och ██████████ bedömts ha. Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet helt saknas underlag till stöd för att ██████████ genom erfarenhet eller på något annat sätt har kunskap om och insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Lämplighet

Som en del i ägar- och ledningsprövningen ska det ske en bedömning av företrädarnas lämplighet i övrigt. Eftersom syftet med prövningen är att förhindra att oseriösa aktörer verkar inom välfärdssektorn kan det räcka med att det finns brister i detta avseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska vara uppfyllt (se prop. 2017/18:158 s. 49).

Skolinspektionen har bedömt att ██████████ som vid tidpunkten för det överklagade beslutet var bl.a. ägare till ██████████ inte har den lämplighet som krävs för att bedriva skolverksamhet. Skolinspektionens bedömning grundas på att ██████████ inte har en helt självständig ställning och inte är en helt oberoende ägare till ██████████ eftersom hon bedöms ha en långsiktig koppling till ██████████ som i sin tur bedömts utgöra ett hot mot rikets säkerhet och därmed inte bedöms vara lämplig att bedriva skolverksamhet eller på annat sätt ha inflytande över skolverksamhet.

Av utredningen i målet framgår bl.a. följande. ██████████ ägdes fram till den ██████████ till 100 procent av ██████████ (som innan namnbyte hette ██████████). ██████████ var vid denna tidpunkt och fram till ██████████ ensam ägare till ██████████. I ██████████ överläts ██████████ till ██████████ som vid denna tidpunkt var gift med ██████████. I mitten av ██████████ fattade Säkerhetspolisen (SÄPO) beslut om att ta

■ som vid tidpunkten var ägare och styrelseledamot till ■ i förvar med stöd av 9 § lagen (1991:572) om särskild utlänningskontroll (LSU). SÄPO ansökte därefter om att ■ skulle utvisas och den ■ beslutade Migrationsverket att utvisa ■ med stöd av 1 § 1 LSU. I beslut den ■ rekommenderade Migrationsöverdomstolen regeringen att fastställa Migrationsverkets utvisningsbeslut, vilket sedan skedde i beslut från regeringen den ■. I sitt yttrande till regeringen angav Migrationsöverdomstolen att domstolen i likhet med Migrationsverket anser att det finns anledning att anta att ■ ”har bedrivit sådan verksamhet som utgör fara för rikets säkerhet och att det finns anledning att anta att han kommer fortsätta verksamheten här”. SÄPO har även i ett yttrande direkt till Skolinspektionen uppgett att myndigheten betraktar ■ som ett hot mot rikets säkerhet. SÄPO anger i yttrandet till Skolinspektionen att myndigheten bedömer att ■ är olämplig att bedriva skolverksamhet eller på annat sätt utöva inflytande över sådan verksamhet samt att ■ agerar bulvan åt ■ vilket innebär att ■ kan antas styra ■ på det sätt som ■ bestämmer. Enligt SÄPO innebär detta risk för att barnen på skolan utsätts för radikalisering och rekrytering till miljöer som accepterar våld eller grov brottslighet som metod för politisk förändring.

Förvaltningsrätten finner inte anledning att utgå från annat än att ■ utgör en fara för rikets säkerhet. Frågan har prövats av flera instanser och slutligen fastställts av regeringen. Mot denna bakgrund instämmer förvaltningsrätten i Skolinspektionens bedömning att ■ uppenbart inte är lämplig att bedriva skolverksamhet eller på annat sätt ha inflytande över skolverksamhet. Förvaltningsrätten instämmer även i bedömningen att ■ olämplighet innebär en betydande risk för att eleverna i skolorna utsätts för otillbörlig påverkan i skolmiljön.

Frågan är då om [redacted] som i [redacted] förvärvade [redacted] från [redacted] [redacted] har intagit en helt självständig roll gentemot den tidigare ägaren [redacted]. Förvaltningsrätten instämmer även här i Skolinspektionens bedömning. Utredningen visar med tillräcklig styrka att [redacted] inte intagit en helt självständig ställning mot [redacted] och att det funnits påtaglig risk för att [redacted] i sitt beslutsfattande påverkas av [redacted]. Detta medför att [redacted] inte är lämplig att äga eller bedriva skolverksamhet. Förvaltningsrätten har vid denna bedömning särskilt beaktat följande. [redacted] har suttit i styrelsen för två bolag som kontrolleras av [redacted]. [redacted] har även haft kontakt med [redacted] genom att [redacted] haft sina barn i [redacted] och varit aktiv i föräldraföreningen på skolan. [redacted] har vidare bott granne med [redacted] och [redacted] samt är bekant med dessa genom sina barn. Kopplingarna mellan [redacted] [redacted] samt [redacted] får anses betydande dels genom styrelseuppdrag, dels privata relationer. De villkor som ställts upp för köpet av [redacted] ger även anledning att ifrågasätta om syftet med överlåtelsen verkligen har varit att [redacted] fullt ut skulle överta verksamheten som självständig ägare. Av utredningen framgår att [redacted] fått överta [redacted] utan att själv utge någon ersättning för bolaget. Enligt överlåtelseavtalet ska hon visserligen betala 250 000 kr månadsvis under tio år. Dessa avbetalningar ska dock tas från det köpta bolagets intäkter och kommer därför inte belasta hennes ekonomi. Avtalet innehåller även en återköpsklausul som medför långtgående möjligheter för säljaren, dvs. [redacted] att ta tillbaka det sålda bolaget. Förvaltningsrätten konstaterar att detta även har skett. Vidare ger det brev som [redacted] skrivit under den tid som han suttit i förvar, och som Skolinspektionen fått del av genom SÄPO, stöd för att överlåtelsen av [redacted] inte har syftat till att göra [redacted] till en oberoende ägare i förhållande till [redacted].

Fråga är då slutligen om den nuvarande ägaren till [redacted] dvs. [redacted] som i sin tur ägs av [redacted] kan läka den brist i lämplighet som [redacted] bedömts ha. [redacted] har inte gjort gällande och det

framkommer inte heller i övrigt att [REDACTED] är lämplig att bedriva skolverksamhet.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis framgår det av utredningen i målet att [REDACTED] ägar- och ledningskrets, vid tidpunkten för det överklagade beslutet, brustit i insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten samt i övrigt inte uppfyllt kravet på lämplighet. Bristerna i ägar- och ledningskretsen är mycket allvarliga, särskilt vad gäller lämpligheten, och av sådan omfattning att Skolinspektionen har haft fog för att återkalla godkännandet av [REDACTED] som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem.

Det har inte ens påståtts, än mindre framkommit, att bristerna i ägar- och ledningskretsen till någon del har läkts genom den efterföljande omständigheten att ägandet av [REDACTED] har återgått till [REDACTED]. Eftersom bristerna alltjämt finns kvar kvarstår även grunden för återkallelse av godkännandet av [REDACTED] som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

[REDACTED]
Rådman

Nämndemännen [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED]

(skiljaktig) har också deltagit i avgörandet.

Föredragande juristen [REDACTED] har föredragit målet.

Skiljaktig mening

[REDACTED] anför följande. Jag instämmer i majoritetens bedömning att [REDACTED] inte är lämplig att bedriva skolverksamhet eller på annat sätt ha inflytande över sådan verksamhet. Jag anser emellertid inte att det är visat att [REDACTED] befunnit sig i en sådan beroendeställning till [REDACTED] som gör att det finns risk för att [REDACTED] i sitt beslutsfattande påverkas av [REDACTED]. Jag anser därmed att det inte är visat att [REDACTED] är olämplig att bedriva skolverksamhet. Vad gäller insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten anser jag att det finns brister i huvudmannens ägar- och ledningskrets på det sätt som Skolinspektionen har gjort gällande. Jag anser emellertid inte att bristerna är så omfattande att det har förelegat skäl för återkallelse innan ett föreläggande har vidtagits. Mot denna bakgrund anser jag att Skolinspektionen inte haft fog för sitt beslut och att överklagandet därför ska bifallas.

Beslut

Dnr

[REDACTED] TINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM

INKOM: [REDACTED]
MÅLNR: [REDACTED]
AKTBIL: 4

[REDACTED]
Org. nr [REDACTED]

Återkallelse av godkännande efter tillsyn av huvudmannen [REDACTED]

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) godkännandet av [REDACTED] (organisationsnummer [REDACTED]) som huvudman för förskoleklass, grundskolans årskurser 1-9 samt fritidshem vid [REDACTED] F-3 och 4-9 belägna i [REDACTED] (Skolinspektionens dnr [REDACTED], dnr [REDACTED], dnr [REDACTED] samt beslut från [REDACTED]). Genom återkallandet upphör alla godkännanden för [REDACTED] att bedriva förskoleklass, grundskola årskurserna 1-9 och fritidshem att gälla.

[REDACTED] har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla från och med den [REDACTED].

Skäl för beslut om återkallelse

Bakgrund

[REDACTED] (org.nr. [REDACTED]) är huvudman för skolenheterna [REDACTED] F-3 och [REDACTED] 4-9 belägna i [REDACTED] respektive [REDACTED] i [REDACTED] (huvudmannen hette fram till [REDACTED] " [REDACTED] " i [REDACTED]), och skolenheterna har nyligen bytt namn från " [REDACTED] F-3" resp. " [REDACTED] 4-9"). I beslutet benämns därför huvudmannen genomgående [REDACTED] och skolenheterna [REDACTED] F-3, resp. [REDACTED] 4-9 – eller om det gäller båda skolenheterna " [REDACTED] " –, även om namnet kan ha varit ett annat när detta ärende startade.

Vid skolenheterna går cirka 450 elever.

[REDACTED] F-3 och 4-9 genomgick tillsyn under hösten [REDACTED] respektive våren [REDACTED]. Brister konstaterades då vid båda skolenheterna. Tillsynen vid [REDACTED] 4-9 (beslut den [REDACTED], dnr [REDACTED]) visade bland annat att undervisningen inte utgick från och omfattade alla mål i läroplanen och respektive kursplan. I beslutet konstaterades bland annat att det i skolans verksamhet fanns inslag som "snarare bidrog till att förstärka än att motverka traditionella könsmonster". På skolan fanns något som benämndes "likabehandlingstid" som var en schemalagd aktivitet där flickor och pojkar satt tydligt åtskilda och som innehöll inslag och budskap som är oförenliga

med skolans värdegrund. Skolan kritiserades också för att eleverna i ämnet idrott och hälsa och området sex och samlevnad inte fick den undervisning de hade rätt till. Det fanns också brister i skolans arbete med att sprida kunskap om och förståelse för människor med olika sexuell läggning och könsöverskridande identitet eller uttryck. Vid tillsynen av skolenheten F-3 (beslut den [REDACTED], dnr [REDACTED] framkom att det i förskoleklass förekom konfessionella inslag inom ramen för undervisningen, vilket strider mot skollagen. I uppföljningsbeslut i [REDACTED] respektive [REDACTED] ansågs tillräckliga åtgärder ha vidtagits av huvudmannen för att bristerna vid de båda skolenheterna skulle anses avhjälpda.

Våren [REDACTED] öppnade Skolinspektionen aktuellt ärende i syfte att genomföra en tillsyn av huvudmannen [REDACTED] i form av en så kallad *ägar- och ledningsprövning*. Ägar- och ledningsprövning sker med stöd av bestämmelser i skollagen som trätt i kraft den [REDACTED]. Syftet med prövningen är att avgöra om de personer som ingår i den så kallade ägar- och ledningskretsen uppfyller de krav på insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, och de krav på lämplighet att bedriva verksamhet, som följer av 2 kap. 5 § skollagen. I tillsynen har även ingått att kontrollera att huvudmannen har de ekonomiska förutsättningar som krävs för att bedriva verksamhet enligt de föreskrifter som gäller.

[REDACTED] ägdes fram till den [REDACTED] till 100 procent av bolaget [REDACTED] (numera namnändrad till [REDACTED]). Ensam ägare till [REDACTED] vid denna tidpunkt, och fram till [REDACTED] var [REDACTED]. I [REDACTED] överläts [REDACTED] till fru, [REDACTED] var fram till den [REDACTED] styrelseledamot och VD i [REDACTED].

I mitten av [REDACTED] fattade Säkerhetspolisen beslut om att ta [REDACTED] som vid tidpunkten var ägare och styrelseledamot i [REDACTED] i förvar med stöd av 9 § lagen (1991:572) om särskild utlänningskontroll (LSU). Säkerhetspolisen ansökte därefter om att [REDACTED] skulle utvisas och den [REDACTED] beslutade Migrationsverket att utvisa [REDACTED] med stöd av 1 § 1 LSU. I beslut den [REDACTED] [REDACTED] rekommenderade Migrationsöverdomstolen regeringen att fastställa Migrationsverkets utvisningsbeslut, vilket sedan skedde i beslut från regeringen den [REDACTED]. Migrationsöverdomstolen konstaterade bland annat i sitt beslut att det finns anledning att anta att [REDACTED] "har bedrivit sådan verksamhet som utgör fara för rikets säkerhet och att det finns anledning att anta att han kommer att fortsätta verksamheten här".

Huvudmannens dåvarande representant meddelade den [REDACTED] att styrelsen i [REDACTED] vid styrelsemöte den [REDACTED] beslutat att [REDACTED] inte längre skulle vara VD eller "huvudman" för [REDACTED]. Som ny VD och "huvudman"

hade utsetts styrelseordförander [REDACTED]. Vid extra bolagsstämma [REDACTED] samma dag beslutades det även att [REDACTED] inte längre skulle ingå i bolagets styrelse.

Den [REDACTED] meddelade [REDACTED] att [REDACTED] – det bolag som ägde [REDACTED] och som vid tidpunkten kontrollerades till 100 procent av [REDACTED] – hade sålt sina aktier i bolaget. Enligt utdrag ur aktieboken var [REDACTED] ny ägare till [REDACTED].

Den [REDACTED] höll Skolinspektionen intervju med den nya ägaren [REDACTED] samt med huvudmannens dåvarande representant [REDACTED] och skolchefen. Huvudmannen har därefter beretts tillfälle att yttra sig över det material som inhämtats i ärendet och som ligger till grund för bedömningen i detta beslut.

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen kan inledningsvis konstatera följande. Regeringen har i förarbetena till den nya lagstiftningen om ägar- och ledningsprövning tydligt uttryckt att syftet med lagstiftningen är att förhindra oseriösa aktörer att verka inom välfärdssektorn. Regeringen har även uttryckt farhågor att bulvanförhållanden kan uppstå och att olika försök kommer göras för att kringgå den nya lagstiftningen (prop. 2017/18:158 s. 48-49).

Skolinspektionen bedömer att [REDACTED] som är ägare till [REDACTED] och styrelseledamot i bolaget, inte har den lämplighet som krävs för att bedriva skolverksamhet. Denna bedömning grundas på att [REDACTED] inte är en helt oberoende ägare till [REDACTED] utan bedöms ha en långsiktig koppling till [REDACTED] som har utvisats ur Sverige. [REDACTED] har av Migrationsöverdomstolen, regeringen och Säkerhetspolisen bedömts utgöra ett hot mot rikets säkerhet och är inte lämplig att bedriva skolverksamhet, eller på annat sätt ha ett inflytande över sådan verksamhet. Skolinspektionen menar att uppgifterna från Säkerhetspolisen i ärendet särskilt bör beaktas. Eftersom kopplingar finns till tidigare ägare som bedöms vara ett hot mot rikets säkerhet bedömer Skolinspektionen att det finns en allvarlig risk för skolans elever.

[REDACTED] och [REDACTED] olämplighet att bedriva skolverksamhet innebär en betydande risk för att eleverna vid skolorna utsätts för otillbörlig påverkan i skolmiljön. Migrationsöverdomstolen, regeringen och Säkerhetspolisen har gjort bedömningen att [REDACTED] utgör ett hot mot rikets säkerhet och att det föreligger en risk att [REDACTED] fortsätter sin verksamhet. Såväl Skolinspektionen som Säkerhetspolisen bedömer att [REDACTED] även efter den överlåtelse som skett, utövar ett inflytande över huvudmannen och därmed över verksamheten vid skolorna. Säkerhetspolisen bedömer att den nya ägaren [REDACTED] "kan antas styra

[REDACTED] på det sätt [REDACTED] bestämmer". Det föreligger alltså en betydande risk att [REDACTED] på olika sätt påverkar barnen och eleverna på skolorna, trots den överlåtelse som skett. Säkerhetspolisens bedömning är att eleverna och barnen på skolorna, som en följd av [REDACTED] inflytande, "även fortsättningsvis riskerar att få en utbildning som inte lever upp till de krav som skollagen ställer" och att de, "även i fortsättningen [riskerar] att utsättas för radikaliserings- och rekrytering till miljöer som accepterar våld eller grov brottslighet som metod för politisk förändring". Sammantaget medför detta att det i skolmiljön idag får anses föreligga stora risker för eleverna. I sin bedömning beaktar Skolinspektionen även att det vid tidigare tillsyn av huvudmannens verksamhet, bland annat år [REDACTED] och [REDACTED], kunnat konstateras brister i grundläggande delar av skolornas arbete. [REDACTED] konstaterades bl.a. allvarliga brister i skolans värdegrundsarbete och att eleverna inte fullt ut fick den undervisning de hade rätt till enligt kursplanerna.

Skolinspektionen bedömer att [REDACTED] tillsammans med den förra ägaren [REDACTED] medverkat till att kringgå lagstiftningen rörande ägar- och ledningsprövning. Förutom att detta medför att [REDACTED] ska betraktas som olämplig att bedriva skolverksamhet, ger det starka skäl att ifrågasätta om [REDACTED] och huvudmannen [REDACTED] har förmågan att tillse att en annan lämplig person sätts i [REDACTED] ställe. Vad som framkommit har på ett grundläggande sätt rubbat förtroendet för huvudmannen och dess företrädare. Huvudmannen har genom nuvarande upplägg visat sig beredd att försöka kringgå lagstiftningen och får därmed sägas sakna möjlighet att följa ett föreläggande. Huvudmannens godkännande ska därför återkallas.

Rättslig reglering

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande för en enskild huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 §. Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att Skolinspektionen får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Enligt förarbetena till 26 kap. 14 § skollagen (prop. 2017/18:158 s. 125) är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Utrymmet för huvudmannen att följa ett föreläggande kan t.ex. vara mycket begränsat eller obefintligt om huvudmannen är ett aktiebolag där

samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten.

Beskrivning av de brister som ligger till grund för beslutet och Skolinspektionens bedömning av dessa

Skolinspektionen har konstaterat följande brister vid tillsynen:

- I huvudmannens ägar- och ledningskrets finns en person som inte är lämplig att bedriva skolverksamhet (2 kap. 5 § tredje stycket och 2 kap. 5 a § skollagen).
- Huvudmannens ägar- och ledningskrets har inte genom erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i skolförfattningarna och i den arbetsrättsliga lagstiftningen för att bedriva skolverksamhet enligt författningarnas krav (2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2 kap. 5 a § skollagen).

Skolinspektionen bedömer att [REDACTED] i sin egenskap av VD, styrelseledamot och ägare till [REDACTED] ingår i ägar- och ledningskretsen. Det gör även [REDACTED] och [REDACTED] i egenskap av styrelseledamöter i [REDACTED].

Utöver nämnda personer är även den tidigare ägaren, VD:n och styrelseledamoten [REDACTED] av intresse i ärendet.

Huvudmannens ägar- och ledningskrets är inte lämplig att bedriva skolverksamhet

Konstaterade brister

Skolinspektionen bedömer att den nya ägaren och styrelseledamoten [REDACTED] inte är lämplig att äga och driva tillståndspliktig verksamhet i form av förskoleklass, grundskola och fritidshem. Det har framkommit att [REDACTED] inte intar en helt självständig ställning gentemot den tidigare ägaren och VD:n [REDACTED] som Skolinspektionen bedömer vara uppenbart olämplig att bedriva eller ha inflytande över skolverksamhet. Skolinspektionens utredning visar att det finns en påtaglig risk för att [REDACTED] i sitt beslutsfattande påverkas av [REDACTED]. Genom villkoren i det överlåtelseavtal som [REDACTED] ingått med den tidigare ägaren, har [REDACTED] dessutom

möjliggjort för [REDACTED] att, i vart fall indirekt, återfå ägandet/kontrollen av [REDACTED]

Skolinspektionen bedömer att det som framkommit i ärendet – framförallt rörande [REDACTED] fortsatta inflytande över huvudmannen och de risker som detta kan antas medföra för eleverna vid skolorna – innebär att huvudmannens samtliga godkännanden att bedriva skolverksamhet omedelbart ska återkallas.

Rättslig reglering

Enskilda får enligt 2 kap. 5 § skollagen efter ansökan godkännas som huvudmän för bland annat förskoleklass, grundskola och fritidshem. Godkännande ska enligt 2 kap. 5 § andra stycket lämnas om den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, samt i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare krävs enligt bestämmelsens tredje stycke att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 2 kap. 5 a § 1-4 bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

Enligt 2 kap. 5 a § skollagen ska i fråga om en juridisk person prövningen enligt 5 § andra stycket 1 och tredje stycket sammantaget avse:

1. den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten,
2. styrelseledamöter och styrelsesuppleanter,
3. bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag, och
4. personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

I förarbetena till skollagen anges att det i det nya tredje stycket i 2 kap. 5 § skollagen införs ett krav på att den enskilde, eller i fråga om en juridisk person var och en av företrädarna för denna, även i övrigt ska bedömas vara lämplig (prop. 2017/18:158, s. 122). Det kan räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt (prop. 2017/18:158 s. 49).

Vid lämplighetsbedömningen ska, enligt förarbetena, bland annat ekonomisk skötsamhet vägas in, dvs. att de uppräknade personerna skött redovisning, betalning av skatter och arbetsgivaravgifter m.m. eller om de exempelvis varit föremål för konkurs eller näringsförbud. Vid bedömningen ska hänsyn också

tas till brottslighet av t.ex. förmögenhetsrättslig karaktär. Om företrädarna tidigare drivit en verksamhet vars godkännande har återkallats, om verksamhet bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i samband med sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet.

I 26 kap. 3 § skollagen anges att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller kraven i 2 kap. 5 och 5 b §§.

Varför är det olämpligt om [REDACTED] fortsatt utövar inflytande över huvudmannen?

Av utredningen framgår att [REDACTED], genom beslut av Migrationsverket den [REDACTED] utvisats ur Sverige. Migrationsöverdomstolen har i beslut den [REDACTED] ansett att regeringen bör fastställa Migrationsverkets beslut och uttalat att "det finns anledning att anta att" [REDACTED] "bedrivit sådan verksamhet som utgör fara för rikets säkerhet och att det finns anledning att anta att han kommer att fortsätta verksamheten här." Migrationsöverdomstolen har samma dag beslutat att [REDACTED] inte längre ska vara kvar i förvar. Regeringen har den [REDACTED] beslutat i enlighet med Migrationsöverdomstolens rekommendation. På grund av verkställighetshinder får utvisningsbeslutet tills vidare inte verkställas.

Säkerhetspolisen har även direkt till Skolinspektionen bekräftat att myndigheten betraktar [REDACTED] som ett hot mot rikets säkerhet. Säkerhetspolisen uppger vidare i ett yttrande till Skolinspektionen [REDACTED] att [REDACTED] är "olämplig att bedriva skolverksamhet eller på annat sätt utöva inflytande över sådan verksamhet." Säkerhetspolisen – som bedömer att [REDACTED] även efter överlåtelsen utövar ett inflytande på huvudmannen – anser vidare att [REDACTED] inflytande över verksamheten vid skolorna medför en risk för att "barnen på skolorna [...] utsätts för radikaliserings och rekrytering till miljöer som accepterar våld eller grov brottslighet som metod för politisk förändring".

I en rapport från Försvarshögskolan från [REDACTED] beskrivs [REDACTED] som en "tongivande person inom den svenska salafistiska miljön" med starka kopplingar till olika personer och organisationer som rapportskrivarna menar är centrala i den jihadistiska miljön i Sverige. [REDACTED] beskrivs också som mycket aktiv i dessa organisationer, bland annat i den missionsverksamhet som pågår där. Liknande uppgifter om kopplingar mellan [REDACTED] och vad som beskrivs som radikala miljöer har framkommit i ett flertal artiklar i media.

Skolinspektionen bedömer att den omständigheten att såväl Migrationsverket som Migrationsöverdomstolen, regeringen och Säkerhetspolisen bedömer att [REDACTED] utgör ett hot mot rikets säkerhet innebär att [REDACTED] inte är lämplig att bedriva skolverksamhet, eller på annat sätt ha ett inflytande över sådan. Detta bland

annat mot bakgrund av den risk detta får anses innebära för otillbörlig påverkan på eleverna vid huvudmannens skolenheter.

Vid en sammantagen bedömning anser Skolinspektionen därför att det är olämpligt att [REDACTED] fortsatt påverkar eller utövar inflytande över huvudmannens och skolornas verksamhet.

Har [REDACTED] fortfarande ett inflytande över [REDACTED]

Skolinspektionen konstaterar att det under utredningens gång framkommit ett stort antal omständigheter som ger anledning att ifrågasätta vad [REDACTED] sagt om [REDACTED] och [REDACTED] avsikt att fullt ut göra [REDACTED] till en ny, självständig ägare av [REDACTED]. Tvärtom talar dessa omständigheter för att [REDACTED], även efter överlåtelsen – genom [REDACTED] – har behållit ett inflytande över huvudmannablaget. Skolinspektionen lägger särskild vikt vid [REDACTED] redogörelse, som enligt Skolinspektionen innehåller motstridiga uppgifter. Vad [REDACTED] berättat under intervjun överensstämmer inte heller med [REDACTED] faktiska handlande och i vissa avseenden har [REDACTED] agerat först efter det att Skolinspektionen gjort [REDACTED] uppmärksam på att utsagorna inte överensstämmer. [REDACTED] har inte vidtagit de åtgärder som [REDACTED] dels redogjort för, dels hade varit naturliga att vidta vid ett övertagande av aktuell verksamhet. Detta leder till att Skolinspektionen bedömer [REDACTED] trovärdighet som låg.

[REDACTED] sitter i styrelsen i två bolag som kontrolleras av [REDACTED] och [REDACTED] (tidigare [REDACTED]). [REDACTED] har berättat att [REDACTED] frågade om hon ville sitta i styrelsen i [REDACTED]. Det har vidare framkommit att [REDACTED] haft kontakter med [REDACTED] genom att [REDACTED] haft sina barn i [REDACTED] och varit aktiv i föräldraföreningen på skolan. Skolinspektionen noterar även att [REDACTED] har en personlig koppling till [REDACTED] och dennes fru. [REDACTED] är enligt egen utsaga granne med [REDACTED] och hans fru och bekant med dessa genom sina barn. Kopplingarna mellan [REDACTED] och [REDACTED] samt dennes fru är betydande dels genom verksamhetsmässiga styrelseuppdrag, dels privata relationer. [REDACTED] har vid intervjun med Skolinspektionen beskrivit att de är endast ytligt bekanta. Mot bakgrund av [REDACTED] bristande trovärdighet och vad som i övrigt kommit fram under utredningen lägger Skolinspektionen vikt vid vad som kommit fram om kopplingarna, när överlåtelsen och motiven bakom denna granskas.

Vid intervju med Skolinspektionen har [REDACTED] berättat hur affären mellan henne och [REDACTED] i praktiken gått till och vad som lett till att hon valt att förvärva ett skolföretag. [REDACTED] har beskrivit hur hon under sensvåren [REDACTED] – genom uppgifter i media och av kollegor på sin arbetsplats – hört talas om att skolorna var till salu och att hon sett en bra affärsmöjlighet och därför valt att närma sig [REDACTED] fru för att diskutera en försäljning ([REDACTED] var vid tidpunkten för överlåtelsen omhändertagen av Migrationsverket).

Att en överlåtelse av en affärsverksamhet med ett sådant betydande värde som [REDACTED] går till på detta sätt, framstår som osannolikt i sig. Att köparen dessutom är en privatperson, utan egen förmögenhet eller tillgång till kapital, som inte tidigare drivit skola eller har någon större erfarenhet av att driva affärsverksamhet i aktuell omfattning – och som därtill erbjudits möjligheten att köpa bolaget på avbetalning av en person som hon alltså har både privata och genom styrelseuppdrag yrkesverksamma kopplingar till – ger ytterligare anledning att ifrågasätta om köpet kan ha gått till på det sätt som [REDACTED] beskriver, och att syftet verkligen varit att hon skulle bli ny, oberoende ägare.

En närmare granskning av de villkor som uppställts för köpet ger ytterligare anledning att ifrågasätta det som [REDACTED] berättat om överlåtelsen, och att syftet med överlåtelsen verkligen varit att hon fullt ut skulle överta verksamheten som en ny, självständig ägare. Skolinspektionen konstaterar att det valda upplägget för överlåtelsen innebär att [REDACTED] fått överta [REDACTED] utan att själv utge någon som helst ersättning för bolaget. Det är visserligen så att hon enligt överlåtelseavtalet månadsvis ska betala 250 000 kr, men dessa avbetalningar kommer att tas från det köpta bolagets intäkter, och kommer därför inte att belasta hennes ekonomi. Detta framgår av såväl avtalet som [REDACTED] egna uppgifter. Avtalet innehåller också långtgående möjligheter för säljaren, [REDACTED] (som idag ägs av [REDACTED] fru), att köpa tillbaka verksamheten om [REDACTED] inte klarar av ett visst antal avbetalningar. Denna återköpsklausul medför att säljaren under de tio år som avbetalningsplanen löper kommer att behålla möjligheten att kunna ta tillbaka det sålda bolaget. Eftersom det i avtalet saknas en reglering om vad återköpspriset ska uppgå till och det dessutom står att säljaren "inte kan invända mot detta" (dvs. ett återköp när villkoren för detta är uppfyllda) så erbjuder avtalet betydande möjligheter för säljaren att kunna återta bolaget.

Skolinspektionen konstaterar vidare att [REDACTED] berättelse i övrigt – särskilt i vad hon berättat om sitt agerande efter köpet av [REDACTED] – också talar för att syftet med den överlåtelse som skett inte i praktiken varit att [REDACTED] skulle bli en ny helt oberoende ägare till skolverksamheten, och att [REDACTED] inte heller betraktat sig som sådan. Det har exempelvis, vid Skolinspektionens intervju i slutet av [REDACTED] med henne och skolans ledning, framkommit att hon då ännu inte (dvs. ca fyra månader efter köpet och [REDACTED] in på läsåret) meddelat vare sig personal, föräldrar eller elever på skolorna att hon köpt verksamheten, trots att hon måste ha förstått att dessa grupper varit betjänta av att snabbt få reda på detta. [REDACTED] hade vid denna tidpunkt heller inte, trots att hon då ägt verksamheten i över fyra månader, kallat till något styrelsemöte i sitt nyköpta bolag. Denna uppgift bekräftades av huvudmannens representant. Mot bakgrund av vad [REDACTED]

uppgivit i intervjun om sina skäl för att köpa bolaget, framstår det som anmärkningsvärt och ger istället anledning att ifrågasätta syftet med köpet.

Skolinspektionen konstaterar att det finns en rad orimligheter i det som [REDACTED] berättat om överlåtelsen och dessa ger skäl att ifrågasätta riktigheten i det som hon berättat om. Istället framstår det som att [REDACTED] alltså har koppling till den tidigare ägaren [REDACTED].

Att en koppling mellan [REDACTED] och [REDACTED] alltså föreligger, och att överlåtelsen som skett inte haft till syfte att göra [REDACTED] till en ny, oberoende ägare till [REDACTED] och dess skolenheter, vinner ytterligare stöd i ett brev som [REDACTED] skrivit den [REDACTED], och som Skolinspektionen fått ta del av ett utdrag ur. Brevet, som [REDACTED] skrivit under tiden i förvaret, har getts in av Säkerhetspolisen, och ger en inblick i vad [REDACTED] avsikter varit med överlåtelsen till [REDACTED]. Av brevet framgår att [REDACTED] avsikt är att verksamheten vid skolorna ska övergå till en "islamisk stiftelse", i vilken [REDACTED] ska sitta med. Det framgår vidare av brevet att om detta inte går att göra direkt, det då först ska göras en "tillfällig övertagning" av verksamheten av [REDACTED] (eller en ytterligare person som namnges i brevet), till dess att "man kan skriva över till stiftelsen". [REDACTED] beskriver i brevet denna övergång till stiftelsen som en "allmosa" från honom och hans barn, med syftet att "bibehålla skolan som islamiskt läroinstitut för befolkningen". I brevet skriver [REDACTED] vidare att [REDACTED] inte har "rätt att neka" "uppgörelsen" eftersom hon inte betalar någonting. Det som [REDACTED] på detta sätt uttryckt i brevet stämmer väl överens med hur avtalet är formulerat, och understryks av [REDACTED] agerande efter överlåtelsen och ger anledning att ifrågasätta [REDACTED] berättelse om överlåtelsen: att hon efter överlåtelsen verkligen intar en oberoende ställning gentemot [REDACTED]. Skolinspektionen noterar också att [REDACTED] alltså även efter datumet för aktiernas överlåtelse uttrycker sig som att denne bestämmer kring skolornas framtid och dess ägandeform.

Att även [REDACTED] varit införstådd med [REDACTED] avsikt att skolorna ska övergå till en stiftelse, och att hon också avsett att verka för detta, vinner stöd i det som hon berättat vid intervjun med Skolinspektionen. [REDACTED] har inledningsvis i intervjun tryckt på att det varit hennes entreprenörsanda som – tillsammans med hennes intresse för lärande – varit det som legat bakom hennes köp av skolorna. Hon har dock samtidigt – spontant, vid slutet av intervjun – berättat att hennes vision med skolorna är att dessa ska övergå till att drivas av en stiftelse. Hon har visserligen inte angett exakt när detta är tänkt att äga rum, men den beskrivna visionen är svärförenlig med det som hon berättat om motivet bakom sitt köp av verksamheten, det vill säga en affärsmöjlighet. Att [REDACTED] vision för verksamheten så väl överensstämmer med det som [REDACTED] gett uttryck för i sitt brev ger ytterligare skäl att ifrågasätta det hon berättat om överlåtelsen och

syftet bakom denna. I sammanhanget kan noteras att uppgiften om att bilda en stiftelse nämns endast och snarlikt av [REDACTED] och [REDACTED].

Skolinspektionen har under ärendets handläggning mottagit information från Säkerhetspolisen. Av ett yttrande till Skolinspektionen i [REDACTED] framgår att även Säkerhetspolisen bedömer att [REDACTED] inte är "en självständig aktör", utan "agerar bulvan" åt [REDACTED]. Säkerhetspolisens bedömning är att [REDACTED] "fortfarande är kopplad till skolan" och att [REDACTED] framöver "kan antas styra [REDACTED] på det sätt [REDACTED] bestämmer". Säkerhetspolisens bedömning bör tillmätas stor betydelse i sammanhanget. Skolinspektionen menar att detta är allvarliga uppgifter.

Skolinspektionen noterar i sammanhanget även att [REDACTED] [REDACTED] dvs. säljaren, så sent som i [REDACTED] hos Bolagsverket hade sin angivna utdelningsadress på skolan ("c/o [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]" – denna har dock sedermera ändrats), och att [REDACTED] (enligt uppgift från Säkerhetspolisen) även långt efter överlåtelsen nyttjat en bil tillhörig det sålda bolaget, trots att alltså [REDACTED] och huvudmannens representanter bestämt hävdade att alla band är klippta mellan bolaget och [REDACTED].

Mot bakgrund av ovanstående bedömer Skolinspektionen att [REDACTED] inte kan anses inta en självständig ställning gentemot [REDACTED] utan att denne alltfjämt, genom henne, får anses ha ett fortsatt inflytande över [REDACTED]. Utifrån de uppgifter som bl.a. Säkerhetspolisen lämnat, om bedömningen av [REDACTED] och att [REDACTED] inflytande inte kan betraktas som obetydande, konstaterar Skolinspektionen att det inte kan anses lämpligt att [REDACTED] utövar något inflytande över huvud taget på huvudmannen eller dess företrädare.

Det finns en risk för att [REDACTED] på nytt får kontroll över [REDACTED].

Den [REDACTED] sålde den tidigare ägaren [REDACTED] (som vid denna tidpunkt ägdes av [REDACTED] och numera ägs av dennes fru) sina aktier i [REDACTED] till [REDACTED] (formellt övergick aktierna den [REDACTED]). Av överlåtelseavtalet framgår att köpeskillingen för aktierna totalt uppgår till 25 miljoner kronor och att detta belopp ska betalas av [REDACTED] via en månatlig avbetalningsplan. Enligt avbetalningsplanen ska [REDACTED] betala 250 000 kr i månaden, från och med [REDACTED] till och med [REDACTED]. Utöver dessa månatliga avbetalningar har [REDACTED] inte utgett någon ersättning för bolaget. Enligt [REDACTED] kommer de månatliga avbetalningarna att bekostas av [REDACTED] i form av utbetalning av medel därifrån till ett bolag som hon avser att starta.

Skolinspektionen har tagit del av överlåtelseavtalet mellan [REDACTED] [REDACTED] och [REDACTED]. Enligt avtalet har säljaren, [REDACTED] (som idag ägs av [REDACTED] fru och som bytt namn till [REDACTED] möjlighet att köpa tillbaka verksamheten om [REDACTED] inte klarar av "fyra på varandra följande amorteringar" och sedan därefter inte kan betala ytterligare två amorteringar. Denna

återköpsklausul medför alltså att säljaren under de tio år som avbetalningsplanen löper kommer att behålla möjligheten att kunna ta tillbaka det sålda bolaget. I avtalet saknas en reglering om vad återköpspriset ska uppgå till och dessutom står det att säljaren "inte kan invända mot detta" (dvs. ett återköp när villkoren för återköp är uppfyllda).

Utifrån vad som framkommit om [REDACTED] kan det inte anses tillfredsställande att det finns en risk för att verksamheten återgår till [REDACTED] eller till en juridisk person som ägs av någon [REDACTED] närstående person, t.ex. dennes fru. Att [REDACTED] medveten om de anklagelser som riktades mot [REDACTED] vid tidpunkten för överlåtelsen, skrivit på ett avtal med en klausul av detta slag – som kan medföra att [REDACTED] eller en [REDACTED] närstående person återtar huvudmannabolaget – gör att Skolinspektionen ifrågasätter hennes lämplighet att bedriva skolverksamhet.

Varför är [REDACTED] olämplig att bedriva skolverksamhet?

[REDACTED] är en av parterna i den överlåtelse som skett av [REDACTED]. Som utvecklats ovan anser Skolinspektionen att det finns skäl att ifrågasätta om [REDACTED] fullt ut berättat hela bilden om överlåtelsen för Skolinspektionen. Skolinspektionen har bedömt att [REDACTED] inte intar en självständig ställning gentemot säljaren [REDACTED] och att [REDACTED] genom [REDACTED] behåller ett inflytande över [REDACTED]. [REDACTED] har, medveten om de anklagelser som riktades mot [REDACTED] vid tidpunkten för överlåtelsen (anklagelser som senare bekräftats av såväl Migrationsöverdomstolen som regeringen), valt att medverka i, och stanna kvar i, ett upplägg som innebär att [REDACTED] getts fortsatta möjligheter att utöva ett inflytande över huvudmannen, och därmed även över skolorna. Genom den återgångsklausul som finns i överlåtelseavtalet har [REDACTED] även möjliggjort för [REDACTED] eller honom närstående person att återfå ägandet/kontrollen av [REDACTED].

Genom sitt agerande har [REDACTED] således bidragit till att en person som är uppenbart olämplig att bedriva skolverksamhet har ett fortsatt inflytande över [REDACTED]. [REDACTED] har, genom att inlåta sig i det upplägg som skett, också medvetet medverkat till ett försök att kringgå det av lagstiftaren uppsatta regelverket gällande ägar- och ledningsprövning. Utredningen i ärendet visar att det föreligger en påtaglig risk för att [REDACTED] påverkas, i sin roll som ägare och styrelseledamot, av den tidigare ägaren och VD:n [REDACTED]. Detta medför i sin tur en risk för att eleverna vid skolenheterna utsätts för en otillbörlig påverkan. Mot denna bakgrund kan [REDACTED] inte anses lämplig att fortsatt bedriva skolverksamhet.

Ägar- och ledningskretsen har inte genom erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i arbetsrättsliga regler och i skolförfattningarna

Konstaterade brister

Skolinspektionen bedömer att ägar- och ledningskretsen inte uppfyller kraven på erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i skollagstiftningen och i den arbetsrättsliga lagstiftningen.

Rättslig reglering

Enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen krävs att den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten. Utöver kunskap om skolförfattningarna omfattar kravet på insikt även kunskap om bl.a. de arbetsrättsliga och arbetsmiljörättsliga regler som gäller för verksamheten. Vidare krävs att den enskilde har kunskap om de ekonomiska regelverk som styr den aktuella associationsformen. Kunskapen kan bestå av erfarenhet av liknande verksamhet eller utbildning på området (prop. 2017/18:158 sid. 46-47 och sid. 121).

Ägar- och ledningskretsen har inte genom erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i skolförfattningarna

Vad först gäller *insikt i skollagstiftningen* så har huvudmannen bland annat hänvisat till att [REDACTED] arbetat som lärare i sju år och att hon snart genomgått lärarutbildningen [REDACTED] kommer, enligt egen uppgift, att vara färdig med utbildningen den [REDACTED]. [REDACTED] har vid intervjun med Skolinspektionen även hänvisat till att hon på egen hand studerat skolförfattningarna och att [REDACTED] tillämpat skollagstiftning i sin roll som lärare. [REDACTED] avser även att läsa en kurs i skoljuridik på [REDACTED]. När det gäller [REDACTED] har det framkommit att [REDACTED] arbetar som socialpedagog på skolan och att [REDACTED] ytterligare "förstärker sin kompetens inom det området genom pågående studier". Huvudmannen har också hänvisat till att [REDACTED] arbetat som skolsköterska och att [REDACTED] därför är "väl bevandrad inom elevhälsa". Det har inte framkommit att [REDACTED] skulle ha någon erfarenhet av att tillämpa skollagstiftning, eller att [REDACTED] genom studier kommit i kontakt med detta område.

Skolinspektionen bedömer att [REDACTED] och [REDACTED] genom sitt arbete som lärare respektive socialpedagog/skolsköterska, och genom sin utbildning, får anses ha

förvärvat viss insikt i att tillämpa skollagstiftning. Enligt Skolinspektionens mening krävs dock en bredare kunskap om skolförfattningarna än vad som normalt sett fordras av en lärare eller socialpedagog/skolsköterska, och enbart den yrkeserfarenhet och utbildning som [REDACTED] och [REDACTED] har är inte tillräcklig för att de ska anses ha den insikt i skolförfattningarna som krävs enligt 2 kap. 5 § skollagen. Detta innebär att den erfarenhet och utbildning som finns i ägar- och ledningskretsen inte kan anses tillräcklig för att kraven på insikt rörande skollagstiftningen ska vara uppfyllda.

Ägar- och ledningskretsen har inte genom erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i den arbetsrättsliga lagstiftningen

När det gäller *insikten i arbetsrättsliga regler* så har det inte framkommit något i ärendet som talar för att [REDACTED] eller [REDACTED] skulle ha någon utbildning i detta, eller någon erfarenhet av relevans i att tillämpa sådan lagstiftning. Inte heller där kan kraven på insikt anses uppfyllda.

X [REDACTED]

Biträdande Generaldirektör
Signerat av [REDACTED]

I ärendets slutliga handläggning har avdelningschefen [REDACTED], avdelningsjuristen [REDACTED], föredragande, och juristen [REDACTED] medverkat.

Bilagor

Bilaga 1: Överklagandehänvisning

Bilaga 1: Överklagandehänvisning

Skolinspektionens beslut om återkallelse får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 2320, 403 15 Göteborg.

Överklagandet ska ha inkommit till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller dennes ombud.



Hur man överklagar

FR-03

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att kammarrätten ska

ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.