

Dnr [REDACTED]

Org. nr. [REDACTED]

Återkallelse av godkännande efter tillsyn vid [REDACTED] i [REDACTED] kommun

Beslut

Skolinspektionen återkallar med stöd av 26 kap. 14 § skollagen (2010:800) godkännandena av [REDACTED] (organisationsnummer [REDACTED]) som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem vid [REDACTED] belägen i [REDACTED] kommun (dnr [REDACTED] och dnr [REDACTED]). Genom återkallandet upphör Skolinspektionens godkännande för [REDACTED] att bedriva förskoleklass, grundskola och fritidshem att gälla.

[REDACTED] har i enlighet med ovanstående inte rätt till bidrag från elevernas hemkommuner.

Skolinspektionen förordnar med stöd av 26 kap. 16 § skollagen att återkallandet ska gälla omedelbart.

Skäl för beslut

[REDACTED] är en fristående skola belägen i [REDACTED] i [REDACTED] kommun. Skolan har enligt uppgift från rektorn 272 elever inskrivna i förskoleklass och årskurserna 1-9. Härutöver bedrivs fritidshemsverksamhet vid skolenheten. Huvudman för skolan är [REDACTED]

Ägar- och ledningsprövning och ekonomiska förutsättningar

Skolinspektionen har vid tillsynen av [REDACTED] konstaterat allvarliga brister i [REDACTED]s verksamheter. Skolinspektionen konstaterar att [REDACTED] inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Huvudmannens ägar- och ledningskrets har genom erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i skolförfattningarna för att bedriva skolverksamhet enligt författningarnas krav (2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2 kap. 5 a § skollagen)
- Huvudmannens ägar- och ledningskrets är lämplig utifrån personliga och ekonomiska förhållanden för att bedriva skolverksamhet. (2 kap. 5 § tredje stycket och 2 kap. 5 a § skollagen)

Skolinspektionens bedömning

Skolinspektionen bedömer sammanfattningsvis att det finns allvarliga brister i huvudmannens ägar- och ledningskrets avseende såväl insikt i skolförfattningarnas krav som lämplighet att bedriva skolverksamhet. Nedan preciseras denna bedömning.

Skolinspektionen bedömer att *ägar- och ledningskretsen* för [REDACTED] omfattar bolagets ägare, styrelseledamot och verkställande direktör (VD) [REDACTED] samt styrelsesuppleanten [REDACTED].

Insikt

Skolinspektionen bedömer vidare att *ägar- och ledningskretsen* i [REDACTED] saknar den insikt i skolförfattningarna som krävs för att bedriva de aktuella verksamheterna. Av utredningen framkommer att ägaren, VD:n och styrelseledamoten [REDACTED] under en lång tid har ägt och drivit skolverksamhet i aktuella skolformer. Vidare framkommer bland annat att [REDACTED] varit verksam som rektor på skolan och att han har läst delar av rektorsprogrammet. Skolinspektionen anser att en person med sådan erfarenhet och utbildning normalt sett kan antas ha förvärvat insikt i skolförfattningarnas krav. Den skolverksamhet som [REDACTED] har ägt, drivit och varit rektor för, har dock vid ett stort antal tillfällen, under i princip hela tiden sedan tillstånd meddelades år [REDACTED] (då under namnet [REDACTED]), varit föremål för ingripanden från Skolverket respektive Skolinspektionen på grund av att verksamheten på olika sätt bedrivits i strid med skolförfattningarna. Bristerna har gällt centrala områden såsom undervisning och lärande, extra anpassningar och särskilt stöd, trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling, bedömning och betygssättning och systematiskt kvalitetsarbete. Som framgår nedan bedömer Skolinspektionen också inom ramen för detta beslut att huvudmannen återigen inte tar sitt ansvar för att verksamheten följer de föreskrifter som gäller för utbildningen. I nu aktuellt beslut konstateras allvarliga brister inom ett stort antal centrala områden, se vidare s. 9 och framåt.

Av utredningen framkommer även att huvudmannen bedrivit fritidshemsverksamhet men att [REDACTED] stad har fattat beslut om att återkalla tillståndet för det fritidshem som bolaget bedrev (då under namnet [REDACTED] [REDACTED]) i beslut den [REDACTED]. Vidare framkommer av utredningen att Skolinspektionen vid två tillfällen har avslagit huvudmannens ansökan om godkännande som huvudman för fristående fritidshemsverksamhet på grund av att Skolinspektionen bedömde att huvudmannen inte hade förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för fritidsverksamhet i beslut den [REDACTED] och i beslut den [REDACTED]. Slutligen framkommer av utredningen att Skolinspektionen godkänner huvudmannens ansökan om godkännande som

huvudman för fritidshem vid [REDACTED] i beslut den [REDACTED]. I nu aktuellt beslut har Skolinspektionen återigen funnit brister inom fritidshemsverksamheten.

Skolinspektionen bedömer sammantaget att [REDACTED] saknar insikt i skolförfattningarnas krav trots sin förhållandevis långa erfarenhet av att äga och driva skolverksamhet inklusive utbildning.

Vad gäller styrelsesuppleanten [REDACTED] bedömer Skolinspektionen att utredningen visar att även han saknar den insikt i skolförfattningarna som skollagen kräver. [REDACTED] har inte lämnat några uppgifter i ärendet som talar för att [REDACTED] har sådan insikt och även utredningen i övrigt ger stöd för att [REDACTED] saknar den kunskap om skolförfattningarna som krävs. Några andra personer än [REDACTED] och [REDACTED] finns som framgått inte i [REDACTED]s ägar- och ledningskrets.

Skolinspektionen finner vid en sammantagen bedömning att utredningen inte visar annat än att ägar- och ledningskretsen i [REDACTED] har insikt i de arbetsrättsliga, arbetsmiljörättsliga och ekonomiska regelverk som styr bolagets verksamhet. Denna bedömning görs i huvudsak mot bakgrund av det som framkommit i ärendet om erfarenhet och utbildning som [REDACTED] har inom aktuella områden.

Lämplighet

Skolinspektionen finner även vid en samlad bedömning att ägaren och styrelseledamoten [REDACTED] inte är lämplig att äga och driva tillståndspliktig verksamhet i form av förskola, grundskola och fritidshem. Denna bedömning görs dels mot bakgrund av att den skolverksamhet som [REDACTED] har drivit återkommande och under mycket lång tid haft allvarliga brister, dels mot bakgrund av ekonomisk misskötsamhet som kan läggas [REDACTED] till last. [REDACTED] har under en lång tid ägt, drivit och även varit rektor för skolverksamhet. Under i princip hela denna tid har verksamheten varit föremål för ingripanden från Skolverket respektive Skolinspektionen på grund av att verksamheten på olika sätt bedrivits i strid med skolförfattningarna, vilket framgår ovan. Det har funnits stora brister inom centrala områden som undervisning och lärande, extra anpassningar och särskilt stöd, trygghet, studier och åtgärder mot kränkande behandling, bedömning och betygssättning och systematiskt kvalitetsarbete. Som framgår av detta beslut bedömer Skolinspektionen nu återigen att huvudmannen inte tar sitt ansvar för att verksamheten följer de föreskrifter som gäller för utbildningen. Brister konstateras föreligga inom ett flertal områden. När det gäller ekonomisk misskötsamhet visar utredningen bland annat att [REDACTED] där [REDACTED] är ensam ägare, ordinarie styrelseledamot samt VD, vid ett mycket stort antal tillfällen i beslut ålagts att betala förseningsavgift till följd av att arbetsgivardeklarationer lämnats in för sent. Bolaget har även skönsbeskattats samt påförts skattetillägg vid ett flertal tillfällen. Vidare framkommer att ett av [REDACTED]s helägda dotterbolag, [REDACTED] (org.nr [REDACTED]), påförts förseningsavgifter vid ett flertal tillfällen under samma period på grund av att bolaget inte lämnat inkomstdeklaration i tid. Utredningen visar utöver detta att [REDACTED] även i sin privata ekonomi kan åläggas viss ekonomisk misskötsamhet. Skolinspektionen ser allvarligt på att den ekonomiska misskötsamhet som kan läggas [REDACTED] till last nästan uteslutande gäller fullgörande av skyldigheter mot det allmänna.

Skolinspektionen bedömer att styrelsesuppleanten [REDACTED] dock inte kan läggas bolagens ekonomiska misskötsamhet eller bristerna i skolverksamheten till last eftersom [REDACTED] som framgått, registrerats som styrelseledamot i [REDACTED] först den [REDACTED] [REDACTED] och inte har ingått i ägar- och ledningskretsen för [REDACTED].

Rättslig reglering

Av 2 kap. 5 a § skollagen framgår att i fråga om en juridisk person ska ägar- och ledningsprövningen sammantaget avse

- den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten,
- styrelseledamöter och styrelsesuppleanter,
- bolagsmännen i kommanditbolag och andra handelsbolag, och
- personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

Av skollagen framgår vidare att för att en enskild ska godkännas som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem krävs att den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat *insikt* i de föreskrifter som gäller för verksamheten och att den enskilde i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare framgår att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller dessa krav.

Av förarbetena till bestämmelserna (se prop. 2017/18:158 s. 46 f. och 121) framgår bland annat att det av 2 kap. 5 § skollagen (i dess dåvarande lydelse) framgår att den enskilde ska ha förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Vidare anges att det av förarbeten till den bestämmelsen framgår att begreppet är avsett att omfatta samtliga bestämmelser i lagar, förordningar och myndighetsföreskrifter som gäller för den aktuella skolformen eller fritidshemmet. Det anges även att syftet med förslaget om ägar- och ledningsprövning är att detta ska komplettera den nuvarande prövningen. Den befintliga regleringen i skollagen tar främst sikte på kunskaper om aktuella skolförfattningar. Det kan dock även finnas behov av kunskap om andra relevant författningar, exempelvis arbetsrättslig lagstiftning och arbetsmiljöföreskrifter. I förarbetena till skollagen anges också att det krävs att den enskilde kan visa att denne har kunskap om de ekonomiska regelverk som styr associationsformen, exempelvis reglerna i ÅRL och ABL. Kunskapen kan visas exempelvis genom en redogörelse för erfarenhet av liknande verksamhet eller utbildning på området. Förslaget innebär att det inte kommer att räcka att ha tillgång till kompetent administrativ och ekonomisk förvaltning, vilket idag gäller enligt LSS. Bedömningen bör enligt förarbetena ske samlat för hela den berörda kretsen, dvs. kravet ska i ett aktiebolag vara uppfyllt av styrelsen, verkställande direktör (vd) och ägare tillsammans. I förarbeten anges också att ett krav på insikt är viktigt för att ge blivande tillståndshavare en högre beredskap för uppdraget, och därigenom ytterligare säkerställa att sökanden har goda förutsättningar att kunna erbjuda en verksamhet av god kvalitet.

Av skollagen framgår för att en enskild ska godkännas som huvudman för förskoleklass, grundskola och fritidshem krävs, utöver att den enskilde ska ha insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten, ha *ekonomiska förutsättningar* att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten och i övrigt ha förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen, att den enskilde även *i övrigt bedöms lämplig*. Vidare framgår att Skolinspektionen har tillsyn över att enskilda som godkänts av Skolinspektionen fortlöpande uppfyller detta krav på lämplighet. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som omfattas av ägar- och ledningskretsen bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska enligt skollagen viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

I förarbetena till skollagen (prop. 2017/18:158 s. 49 f. och 121) hänvisas till att viljan och förmågan att fullgöra skyldigheterna mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse bör beaktas vid lämplighetsprövningen. Vidare anges att som exempel på omständigheter av det sist nämnda slaget kan nämnas att personen har haft en ledande ställning i ett bolag som är eller har varit försatt i konkurs. I den helhetsbedömning av omständigheterna i det enskilda fallet som ska göras bör dock enligt förarbetena vägas in om någon ekonomisk misskötsamhet kan läggas personen till last. Vidare anges att vid bedömningen ska ekonomisk skötsamhet vägas in, dvs. att de uppräknade personerna skött redovisning, betalning av skatter och arbetsgivaravgifter m.m. eller om de exempelvis varit föremål för konkurs eller näringsförbud. Av förarbetena framgår även att om företrädarna tidigare har drivit en verksamhet vars godkännande eller tillstånd har återkallats, om verksamhet bedrivits olagligen eller om ansvarig myndighet i sin tillsyn funnit allvarliga brister i verksamheten, kan det också påverka bedömningen av företrädarnas lämplighet. Eftersom syftet med prövningen är att förhindra att oseriösa aktörer verkar inom välfärdssektorn kan det räcka med att det finns brister i detta hänseende hos en person för att lämplighetskravet inte ska anses uppfyllt.

Utredning till stöd för vilka som ingår i ägar- och ledningskretsen

Enligt aktieboken för [redacted] (org.nr [redacted]) är [redacted] sedan [redacted] ensam ägare till bolaget. Vidare framgår av registreringsbevis för bolaget daterade den [redacted] och den [redacted] samt av kreditupplysning från Upplysningscentralen beställd den [redacted] att [redacted] sedan [redacted] är ordinarie styrelseledamot och sedan [redacted] också är VD i bolaget. Av handlingarna framgår vidare att [redacted] den [redacted] registrerades som styrelsesuppleant. Det har i utredningen inte framkommit uppgifter om att någon annan person skulle ha bestämmande inflytande över verksamheten och därför ska anses ingå i kretsen.

Utredning till stöd för att huvudmannens ägar- och ledningskrets saknar tillräcklig insikt i skolförfattningarna

Av utredningen i ärendet framgår att [redacted] har ägt och drivit skolverksamhet i nedan uppräknade skolformer under en lång tid och att han även har viss relevant utbildning och annan erfarenhet. I [redacted] gav Skolverket [redacted] godkännande att starta en fristående grundskola med förskoleklass F – årskurs 9 med start läsåret [redacted] under namnet [redacted] (se Skolverkets beslut i ärendena med dnr [redacted]).

och [REDACTED]). I [REDACTED] godkändes [REDACTED] som ny huvudman för skolan, nu kallad [REDACTED] (se Skolverkets beslut i ärendet med dnr [REDACTED]). [REDACTED] bytte senare namn till [REDACTED] [REDACTED] har, som framgår ovan, ända sedan tillståndet meddelades [REDACTED], varit ensam ägare till och ordinarie styrelseledamot i bolaget. I [REDACTED] blev han även VD. Sålunda har [REDACTED] sedan år [REDACTED] och fram tills idag ägt och drivit skolverksamhet i relevanta skolformer. [REDACTED] har även varit rektor för [REDACTED]. I den informationsinhämtning som genomförts inför Skolinspektionens besök på skolan anger [REDACTED] vidare att [REDACTED] förvärvat kunskap om skollagstiftningen genom att läsa på rektorsprogrammet, [REDACTED] och [REDACTED] m.m. Vid intervju med [REDACTED] uppger han vidare att han förvärvat kunskap om skollagsfrågor då han varit lärare i [REDACTED] i bland annat [REDACTED] och hänvisar återigen till att han läst [REDACTED] och [REDACTED]. [REDACTED] berättar också att han av vissa särskilda skäl avbrutit sin rektorsutbildning vid [REDACTED] och att han inte har svensk lärarlegitimation.

Det framkommer dock att den skolverksamhet som [REDACTED] har ägt och drivit under lång tid återkommande haft stora brister inom centrala områden. Såväl Skolverket som Skolinspektionen har vid ett flertal tillfällen inom ramen för sin tillsyn fattat beslut om att brister föreligger i den skolverksamhet som [REDACTED] och [REDACTED] bedrivit. Sedan [REDACTED] påbörjade sin verksamhet år [REDACTED] (under annat namn och i annan associationsform) fram till idag har det, utöver detta beslut, meddelats ett tiotal beslut där brister konstateras. Bland annat konstaterades i Skolverkets beslut den [REDACTED] (dnr [REDACTED]) brister gällande ekonomisk stabilitet, skolans beslutsfattande, skolans lokaler och kvalitetsredovisningen. Bristerna bedömdes avhjälpas i beslut den [REDACTED] [REDACTED] (i samma ärende). I Skolverkets beslut den [REDACTED] (dnr [REDACTED]) bedömdes brister återigen föreligga i verksamheten, nu i skolans ledning, lärares kompetens och skolans kvalitetsredovisning. Tillsynen avslutades med kommentarer i beslut den [REDACTED] (i samma ärende). Bland annat uttalades att skolan uppvisat allvarliga brister i arbetet med bedömning och betygssättning. I beslut den [REDACTED] (dnr [REDACTED]) konstaterade Skolinspektionen att det förelåg brister i att skolan inte gav undervisning i slöjd i den utsträckning som kursplanen angav. I Skolinspektionens beslut den [REDACTED] och den [REDACTED] (dnr [REDACTED]) konstaterades brister inom ett flertal områden – undervisning och lärande, särskilt stöd, trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling, bedömning och betygssättning, systematiskt kvalitetsarbete, lärares kompetens, studie- och yrkesvägledning och elevhälsa, ändamålsenliga lokaler, skolbibliotek och registerkontroll av personal samt att huvudmannen bedrev verksamhet på två skolenheter istället för en i strid mot huvudmannens godkännande. Bristerna bedömdes som avhjälpas och ärendet avslutades med kommentarer om att Skolinspektionen förutsätter att huvudmannen snarast vidtar åtgärder för att rätta till dessa brister i beslut den [REDACTED] (i samma ärende). Skolinspektionens fann dock återigen, i beslut den [REDACTED] och den [REDACTED] (dnr [REDACTED]), brister inom ett flertal områden – undervisning och lärande, extra anpassningar och särskilt stöd, studie- och yrkesvägledning och systematiskt kvalitetsarbete. I beslut den [REDACTED] bedömdes att de återstående bristerna var avhjälpas (i samma ärende). Bristerna inom centrala områden återkom dock. I Skolinspektionens be-

slut den [REDACTED] och den [REDACTED] (dnr [REDACTED] konstaterades återigen brister i skolan arbete – denna gång i arbetet med särskilt stöd och studiero respektive undervisning och lärande. Som framgår i detta beslut har Skolinspektionen nu återigen funnit brister inom ett stort antal områden.

Skolinspektionen har även under perioden [REDACTED] och [REDACTED] tagit emot [REDACTED] anmälningar och med anledning av detta fattat fyra beslut, varav två beslut från Barn- och elevombudet, där brister i verksamheten konstateras. Bristerna i besluten gäller i arbetet med att motverka kränkande behandling vid tre tillfällen samt området elevers rätt till särskilt stöd vid ett tillfälle.

Av utredningen i ärendet framgår att [REDACTED] fick tillstånd av Stockholm stad att bedriva fritidshemsverksamhet den [REDACTED] (då under namnet [REDACTED]). [REDACTED] har i beslut den [REDACTED] (dnr [REDACTED]) fattat beslut om att återkalla tillståndet för det fritidshem som bolaget bedrev (då under namnet [REDACTED]). I beslutet konstaterades bland annat att verksamheten inte bedrivits i enlighet med kraven på god kvalitet och säkerhet. Även Skolinspektionen har i beslut den [REDACTED] (dnr [REDACTED]) avslagit huvudmannens ansökan om godkännande som huvudman för fristående fritidshemsverksamhet på grund av att Skolinspektionen bedömde att huvudmannen inte hade förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för fritidsverksamhet. Skolinspektionen avslår återigen huvudmannens ansökan om godkännande som huvudman för fristående fritidshemsverksamhet i beslut den [REDACTED] (dnr [REDACTED]) på grund av att Skolinspektionen återigen bedömde att huvudmannen inte hade förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för den sökta utbildningen. Skolinspektionen godkänner sedan huvudmannens ansökan om godkännande som huvudman för fritidshem vid [REDACTED] i beslut den [REDACTED] (dnr [REDACTED]). Som framgår i detta beslut har Skolinspektionen nu återigen funnit brister inom fritidshemsverksamheten.

Av Skolinspektionens utredning framgår att styrelsesuppleanten [REDACTED] saknar relevant utbildning och erfarenhet.

I informationsinhämtningen, vid intervju med huvudmannen och i utredningen i övrigt framkommer uppgifter om bland annat utbildning och erfarenhet som [REDACTED] har, vilket gör att Skolinspektionen sammantaget bedömer att utredningen inte visar annat än att [REDACTED] har insikt i de arbetsrättsliga, arbetsmiljörättsliga och ekonomiska regelverk som styr bolagets verksamhet.

Utredning till stöd för att en representant i huvudmannens ägar- och ledningskrets bedöms som olämplig

Skolinspektionens utredning visar att det återkommande och under lång tid förekommit ekonomisk misskötsamhet i [REDACTED] och det helägda dotterbolaget [REDACTED]. Av inhämtat underlag från Skatteverket framgår att myndigheten under perioden [REDACTED] – [REDACTED] beslutat om förseningsavgifter för [REDACTED] vid över 30 tillfällen med anledning av att arbetsgivardeklaration lämnats in

för sent eller har saknats. Vidare framgår att Skatteverket vid nio av dessa tillfällen beslutat om skönsbeskattning och skattetillägg för arbetsgivaravgift och avdragen skatt. Skattetilläggen har sedan undanröjts efter omprövning då uppgifterna inkommit till Skatteverket inom två månader från utgången av den månad då beslut om skattetillägg fattades. Det framgår av en kreditupplysning från Upplysningscentralen beställd den [REDACTED] att [REDACTED] under de senaste fem åren har gjort ett vinstresultat, vilket tyder på att bolaget har haft medel att betala. Av kreditupplysningen framgår vidare att bolaget under april [REDACTED] – mars [REDACTED] har haft tio ansökningar om betalningsföreläggande hos kronofogden, av vilka nio har avskrivits. Utredningen visar vidare att även [REDACTED], som enligt bolagets aktiebok, är ett helägt dotterbolag till [REDACTED] påförts förseningsavgift för beskattningsåren [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED] på grund av att inkomstdeklarationen inte lämnats in i tid.

Utöver ovanstående visar utredningen även på viss ekonomisk misskötsamhet i [REDACTED]s privata ekonomi. Av underlag från Skatteverket daterat den [REDACTED] och en kreditupplysning från Upplysningscentralen beställd den [REDACTED] framgår att [REDACTED] har lämnat in sin egen inkomstdeklaration för sent och därför påförts förseningsavgift och skattetillägg för beskattningsåret [REDACTED].

Utredningen visar att [REDACTED] kan läggas till last för bolagens ageranden till skillnad mot [REDACTED]. Som framgår ovan är [REDACTED] sedan år [REDACTED] ensam ägare i [REDACTED] och ensam ordinarie styrelseledamot samt VD i bolaget sedan år [REDACTED] respektive [REDACTED]. Vidare är [REDACTED] ett helägt dotterbolag till [REDACTED] [REDACTED] är visserligen sedan den [REDACTED] registrerad styrelsesuppleant i [REDACTED] vilket kan medföra ett ansvar för bolagets ageranden. Som framgår ovan ligger dock den ekonomiska misskötsamhet som läggs bolaget till last i tiden före [REDACTED]s tillträde. Av registreringsbevis för [REDACTED] daterat den [REDACTED] framgår vidare att [REDACTED] inte sitter i styrelsen för bolaget utan att styrelsen består av [REDACTED] i egenskap av suppleant.

Skolinspektionens motivering till återkallelse

Enligt 26 kap. 14 § skollagen får ett godkännande av en enskild som huvudman inom skolväsendet återkallas om den enskilde inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och 2, tredje stycket och 6 §. Av 26 kap. 16 § skollagen framgår att Skolinspektionen får besluta att ett beslut om återkallelse ska gälla trots att det inte har vunnit laga kraft.

Enligt förarbetena till 26 kap. 14 § skollagen (prop. 2017/18:158 s. 125) är bestämmelsen främst avsedd att användas om huvudmannen saknar rättslig eller faktisk möjlighet att åtgärda de brister som aktualiserat frågan om återkallelse av godkännandet, och därmed saknar förutsättningar att följa ett föreläggande. Huvudmannen kan t.ex. sakna förutsättningar att följa ett föreläggande om denne är försatt i konkurs eller uppvisar kraftigt vikande ekonomiska förutsättningar och inte har någon möjlighet att avhjälpa bristen. Utrymmet för huvudmannen att följa ett föreläggande kan också vara mycket

begränsat eller obefintligt om huvudmannen exempelvis är ett aktiebolag där samtliga aktier övergått till en person som bedöms vara olämplig att bedriva den aktuella verksamheten.

Som beskrivs ovan har Skolinspektionen kunnat konstatera att såväl ägaren, VD:n och styrelseledamoten ■■■ som suppleanten ■■■ saknar den insikt i skolförfattningarna som krävs för att bedriva den aktuella verksamheten. Den skolverksamhet som ■■■ har ägt, drivit och varit rektor för, har vid ett stort antal tillfällen, under stora delar av tiden sedan tillstånd meddelades år ■■■ varit föremål för ingripanden från Skolverket respektive Skolinspektionen på grund av att verksamheten på olika sätt bedrivits i strid med skolförfattningarna. Bristerna har gällt centrala områden såsom undervisning och lärande, extra anpassningar och särskilt stöd, trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling, bedömning och betygssättning och systematiskt kvalitetsarbete.

Därtill kommer att den person, ■■■ som ensam äger och driver aktiebolaget bedömts vara olämplig att bedriva skolverksamhet. Bedömningen grundar sig dels på att den skolverksamhet som ■■■ har drivit återkommande och under mycket lång tid haft allvarliga brister, dels mot bakgrund av den ekonomiska misskötsamhet som kan läggas ■■■ till last.

De brister som konstaterats i huvudmannskapet avseende insikt och olämplighet är allvarliga och rubbar på ett grundläggande sätt förutsättningarna för verksamheten. Sammantaget innebär detta att Skolinspektionen anser att ett föreläggande inte är tillräckligt, utan att en omedelbar återkallelse av godkännandena bör ske.

Mot ovanstående bakgrund bedömer Skolinspektionen att ■■■ inte längre uppfyller förutsättningarna för godkännande enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 och tredje stycket skollagen. ■■■s godkännanden ska därför omedelbart återkallas.

Övriga konstaterade brister

Skolinspektionen har vid tillsynen av ■■■ även konstaterat ytterligare allvarliga brister i ■■■s verksamheter. Skolinspektionen konstaterar att ■■■ inte uppfyller författningskraven avseende att:

- Undervisningen innebär ett aktivt lärarstöd för eleverna (3 kap. 3 § skollagen; 5 kap. 2 § skolförordningen; Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.2 Kunskaper).
- Lärarna stärker elevernas vilja att lära och deras tillit till den egna förmågan. Lärarna organiserar och genomför arbetet så att eleverna utvecklas efter sina förutsättningar och samtidigt stimuleras att använda och utveckla hela sin förmåga (Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.2. Kunskaper)
- I utbildningen tas hänsyn till varje enskild individs behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande. (1 kap. 4 §, 3 kap. 3 §, Lgr 11, 1. Skolans värdegrund och uppdrag, En likvärdig utbildning, Övergripande mål och riktlinjer, 2.2 Kunskaper)

- Ansvariga på skolan ger eleven skyndsamt stöd i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, om eleven riskerar att inte nå de kunskapskrav som minst ska uppnås och de insatserna utvärderas. (3 kap. 5a och 8 §§ skollagen; Lgr 11, 2.7 Bedömning och betyg, 2.8 Rektorns ansvar)
- Ansvariga på skolan utreder elevens behov av särskilt stöd skyndsamt, om det visar sig att det stöd som getts i form av extra anpassningar inte är tillräckligt för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. (3 kap. 8 § skollagen)
- Visar utredningen att en elev är i behov av särskilt stöd ges eleven sådant stöd på det sätt och i den omfattning som behövs, för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås. (3 kap. 8-12 §§ skollagen; Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar)
- När det gäller särskilt stöd följs insatta åtgärder upp och utvärderas. (3 kap. 9 § skollagen)
- Utbildningen utformas så att alla elever tillförsäkras en skolmiljö som präglas av studiero. (5 kap. 3 § skollagen)
- Eleverna ges sin garanterade undervisningstid (1 kap. 3 §, 10 kap. 5 § skollagen och bilaga 1 till skolförordningen benämnd Timplan för grundskolan samt 1 kap. 2 §, 3 kap. 2-4 och 6 §§ och 9 kap. 3-4 §§ skolförordningen)
- Rektorn utreder skyndsamt elevens frånvaro vid upprepade eller längre frånvaro om det inte är obehövligt. (7 kap. 17, 19 a och 22 §§ skollagen)
- Huvudmannen lämnar snarast uppgifter till hemkommunen när en utredning om elevs frånvaro inletts. (7 kap. 22 § skollagen)
- Elevhälsan används främst förebyggande och hälsofrämjande, för att stödja elevernas utveckling mot utbildningens mål. (2 kap. 25 § skollagen; Lgr 11, 2.8 Rektorns ansvar)
- Huvudmannen ser till att rektorn tar ansvar för att en bedömning av nyanlända elevers kunskaper skyndsamt görs och att resultatet av bedömningen beaktas vid planeringen och genomförandet av elevens undervisning. (3 kap 12 c-d §§ skollagen samt 3 § i Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2016:10) om underlag för bedömning av nyanlända elevers kunskaper)
- Skolbiblioteket används i undervisningen för att stödja elevernas lärande och kunskapsutveckling. (2 kap. 36 § skollagen; Lgr 11, 2.8 Rektorns ansvar)
- Skolenheten har tillgång till och använder ändamålsenlig utrustning och digitala verktyg. (2 kap 35 § skollagen, Lgr 11, 2.8 Rektorns ansvar)
- Elever får endast betyg i de ämnen som de har fått undervisning i. (10 kap. 4 och 15 § skollagen samt 5 kap. 14-15 §§ skolförordningen)
- Beslut om betyg ska dokumenteras i en betygskatalog enligt författningarnas krav. (3 kap. 14 och 16 §§; 10 kap. 15-20 §§ skollagen; 6 kap. 9 och 10 §§ skolförordningen samt 3-7 §§ Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2011:123) om betygskatalog)
- Huvudmannen överlämnar elevernas slutbetyg till den kommun där skolan är belägen. (29 kap. 18 § skollagen)

- Huvudmannen och rektorn följer upp resultat inom utbildningen på skolenheten, och dokumenterar denna uppföljning. Uppföljningen genomförs i relation till de nationella målen och dokumenteras. (1 kap. 4 §, 4 kap. 3-6 §§ och 5 kap. 3 § skollagen; Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar)
- Utifrån en analys av det som framkommer i uppföljningen på skolenheten beslutar rektorn och huvudmannen om nödvändiga utvecklingsåtgärder, och dokumenterar de beslutade åtgärderna. (4 kap. 3-7 §§ skollagen; Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar)
- Rektorn och huvudmannen planerar för genomförandet av utvecklingsåtgärder på skolenheten och genomför dessa. Planeringen och åtgärderna dokumenteras. (4 kap. 3-7 §§ skollagen; Lgr 11, 2. Övergripande mål och riktlinjer, 2.8 Rektorns ansvar)
- Huvudmannen och rektorn följer upp resultat inom utbildningen i fritidshemmet, i förhållande till de nationella målen och dokumenterar denna uppföljning. (4 kap. 3, 5 och 6 §§ skollagen, Lgr 11, 4 Fritidshemmets syfte och centrala innehåll)
- Utifrån en analys av det som framkommer i uppföljningen i fritidshemmet beslutar huvudmannen och rektorn om nödvändiga utvecklingsåtgärder och dokumenterar de beslutade åtgärderna. (4 kap. 3, 5, 6 och 7 §§ skollagen)
- Huvudmannen och rektorn planerar för genomförandet av utvecklingsåtgärder i fritidshemmet och genomför dessa. Planeringen och åtgärderna dokumenteras. (4 kap. 3, 6 och 7 §§ skollagen)
- Huvudmannen fullgör de uppgifter och det ansvar som följer av huvudmannskapet. (1 kap. 9 §, 2 kap. 8, 34 2 st. §§skollagen, Lgr 11 1 Skolans värdegrund och uppdrag, Varje skolas utveckling)

Motivering till övriga konstaterade brister

Det finns fortfarande allvarliga brister i undervisningen

I beslutet den [redacted] (dnr [redacted]) bedömde Skolinspektionen att det fanns allvarliga brister i [redacted] arbete med undervisning och lärande.

Skolinspektionen bedömer att bristerna kvarstår och att det därmed fortfarande finns allvarliga brister i undervisningen på skolan. Visserligen har huvudmannen vidtagit vissa åtgärder för att avhjälpa bristerna. Dock så visar tillsynen att delar av undervisningen fortfarande inte ger eleverna den ledning och stimulans som de behöver i sitt lärande genom ett aktivt lärarstöd. Tillsynen visar även att samtliga lärare fortfarande inte tar hänsyn till och anpassar undervisningen efter varje enskild elevs behov och förutsättningar. Visserligen kan lärare ge exempel på hur de anpassar undervisningen till elevernas olika behov och förutsättningar men tillsynen visar att detta sällan görs. Slutligen visar utredningen att alla lärare inte stärker elevernas vilja att lära och tillit till den egna förmågan.

Utredningen visar även att skolan haft brister i undervisningen under längre tid. Skolinspektionen har upprepade gånger förelagt huvudmannen att rätta till brister gällande

undervisningen; den [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] (dnr [redacted]), [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] (dnr [redacted]) och nu återigen i denna tillsyn. Skolinspektionen konstaterar att brister i undervisningen återkommit gång på gång kort efter det att Skolinspektionen bedömt att de avhjälpes. Sammantaget innebär förhållandena på skolan att elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen allvarligt försvarats under minst [redacted] års tid. Detta är något som Skolinspektionen ser allvarligt på.

Av skollagen framgår att alla elever ska ges den ledning och stimulans som de behöver i sitt lärande och sin personliga utveckling för att de utifrån sina egna förutsättningar ska kunna utvecklas så långt som möjligt enligt utbildningens mål. Vidare framgår att även elever som lätt når de kunskapskrav som minst ska uppnås ska ges ledning och stimulans för att kunna nå längre i sin kunskapsutveckling. Enligt skolförordningen ska eleverna genom strukturerad undervisning ges ett kontinuerligt och aktivt lärarstöd i den omfattning som behövs för att skapa förutsättningar för att eleverna når de kunskapskrav som minst ska uppnås och i övrigt utvecklas så långt som möjligt inom ramen för utbildningen. Enligt förordningen om läroplan för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet ska läraren ta hänsyn till varje enskild individs behov, förutsättningar, erfarenheter och tänkande. Det anges också att läraren ska stärka elevernas vilja att lära och elevens tillit till den egna förmågan. Vidare anges att läraren ska organisera och genomföra arbetet så att eleven utvecklas efter sina förutsättningar och samtidigt stimuleras att använda och utveckla hela sin förmåga.

Med aktivt lärarstöd avses i vilken utsträckning läraren hjälper och leder eleverna framåt i deras kunskapsutveckling. När eleverna ska arbeta enskilt eller i grupp behöver läraren hjälpa eleverna att komma igång och stödja och hjälpa eleverna under det fortsatta arbetets gång, så att eleverna bibehåller ett engagemang i uppgiften. Vidare kan ett aktivt lärarstöd innebära att läraren ger tydliga beskrivningar, förklaringar och instruktioner till begrepp och undervisningens innehåll. I det aktiva lärarstödet ligger också att kunna förklara samma sak på flera olika sätt och prova andra förklaringsmodeller om eleven inte förstår, samt att på ett konstruktivt sätt vidta åtgärder om elever inte kommer igång med sitt arbete. Läraren ska kommunicera med eleverna på ett sätt som gör att de vet vad de ska lära sig och vilka uppgifter de ska arbeta med, samt att de upplever att läraren värdesätter och respekterar deras arbetsinsatser. (Se exempelvis Hattie, J. (2009) *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement*, London: Routledge och Håkansson, J. & Sundberg, D. (2012) *Utmärkt undervisning: Framgångsfaktorer i svensk och internationell belysning*, Stockholm: Natur & Kultur.)

Av Skolinspektionens utredning framkommer att huvudmannen har vidtagit vissa åtgärder för att avhjälpa bristerna. Av den redovisning av vidtagna åtgärder som huvudmannen inkommit med till Skolinspektionen framkommer bland annat att en tillförordnad rektor med pedagogisk examen och rektorsutbildning har anställts. Rektorn har pedagogiska forum varje vecka, genomför lektionsobservationer, handledning av lärare enskilt och i grupp samt att det sker mitterminskonferenser och betygskonferenser. Av redovisningen framkommer även att det pågår en rekrytering av rektor inför läsåret

██████████. Vidare framkommer att elevhälsans kompetenser och bemanning utökats och stärkts, en elevhälsoplan har implementerats och en fortbildning har genomförts för alla lärare gällande att främja elevernas närvaro. Huvudmannen uppger i intervju att rektorn kommer att vara mer i klassrummen och observera undervisningen. Det kommer också att genomföras enkäter för att se hur eleverna upplever undervisningen uppger huvudmannen. Huvudmannen uppger vidare att skolan är på väg i sitt arbete, men att skolan behöver digitaliseras.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att delar av undervisningen fortfarande inte ger eleverna den ledning och stimulans som de behöver i sitt lärande genom ett aktivt lärarstöd. I intervjuer med elever framkommer att flera elever anser att det varierar om lärare hjälper eleverna och att det finns lärare som inte hjälper eleverna då de ber om hjälp. Vidare framkommer att flera elever anser att det finns lärare som inte kan förklara så att eleverna förstår samt att flera elever uttrycker att fyra av tio lärare kan förklara så att eleverna förstår. Det framkommer även i elevintervjuerna att det finns lärare som inte är aktiva på lektionerna. Vid Skolinspektionens lektionsobservationer framkommer att det varierar i vilken grad läraren ger eleverna ledning och stimulans genom ett aktivt lärarstöd. Skolinspektionen har också iakttagit att det varierar mellan olika lärare huruvida de ger eleverna tydliga instruktioner så att de vet vad de ska göra och att flera elever då ofta ägnar sig åt annat än vad som var syftet med undervisningen. Huvudmannen uppger att alla elever ännu inte får ett aktivt lärarstöd eftersom det börjat många nya lärare på skolan som ännu inte kommit in i rutinerna.

Skolinspektionens utredning visar att samtliga lärare fortfarande inte tar hänsyn till och anpassar undervisningen efter varje enskild elevs behov och förutsättningar. Visserligen kan lärare ge exempel på hur de anpassar undervisningen till elevernas olika behov och förutsättningar men av Skolinspektionens övriga utredning framgår att detta sällan görs. Av intervju med lärare framkommer till exempel att elever kan få jobba i olika långa pass och att eleverna får arbeta med olika material. Huvudmannen uppger i intervju att vissa lärare inte förstår vad anpassningar betyder och att de nya lärarna måste få handledning och utbildning. En lärare uppger i intervju att det är svårt att se till alla elevers behov. I intervju med rektorn framkommer att alla lärare inte klarar av att möta alla elevers behov. Hon uppger att en del lärare behöver medvetandegöras om neuropsykiatriska funktionsnedsättningar. Vidare säger hon att lärarna på skolan skulle behöva genomgå Skolverkets fortbildning "specialpedagogik för lärande", men att utbildningen var stängd för detta läsår. Av intervju med representanter för elevhälsan framkommer att många elever behöver få hjälp att träna på svenska begrepp och ord men inte får detta stöd. I intervju med elever framkommer att det i vissa ämnen går att få svårare uppgifter om det finns elever som behöver det men i andra ämnen arbetar alla elever med samma uppgifter fast vissa elever inte förstår uppgifterna. Vidare har det framkommit vid lektionsobservationer att lärarna inte gör några anpassningar som syftar till att individanpassa undervisningen för elever som är i behov av anpassning av undervisningen på grund av att de inte har svenska som modersmål. Skolinspektionen har vid observationerna inte heller kunnat se några tecken på anpassningar av den fysiska miljön.

Vidare visar utredningen att det fortfarande är så att alla lärare inte stärker elevernas vilja att lära och tillit till den egna förmågan. Huvudmannen uppger i intervju att han har pratat med elever som säger att lärarna är olika bra på att stärka deras vilja att lära. Han säger vidare att de nya lärarna inte har förmågan att stärka elevernas vilja att lära. Rektorn uppger att hon vid lektionsobservationer både sett lärare som jobbar för att stärka elevernas vilja att lära och lärare där det finns en lägre förväntan på eleverna. Rektorn säger att skolan haft seminarier som behandlat ämnet tillit till elevernas förmåga men hon säger att det finns mer att göra. Elever säger att det främst är mentorn som visar att de tror på elevernas förmågor. Eleverna uppger att en del lärare är bra på att göra undervisningen intressant, men inte alla. En elev säger att många elever tycker att vissa lektioner är så tråkiga att de väljer att inte komma till undervisningen. Vid Skolinspektionens observationer framkommer endast få exempel på att lärarna stärker elevernas vilja att lära och tillit till den egna förmågan. Det har också framkommit vid observationer att flertalet lektioner utgår från läromedlet och lärarna genomför lektionerna tillsynes opåverkade av elevernas intresse, engagemang och inspel. I intervju säger flera lärare att de märker när eleverna inte gillar exempelvis ett läromedel och det har då hänt att detta frångåtts.

Det finns stora brister i arbetet med extra anpassningar och särskilt stöd

Skolinspektionen bedömer att det finns allvarliga brister i skolans arbete med extra anpassningar och särskilt stöd. Skolinspektionen bedömer att samtliga elever som är i behov av extra anpassningar inte ges det. Vidare bedömer Skolinspektionen att skolan brister i att skyndsamt utreda elevers behov av särskilt stöd. Skolinspektionen bedömer vidare att samtliga elever som är i behov av särskilt stöd inte ges det på det sätt och i den omfattning som behövs. Det särskilda stödet ges inte i alla ämnen där det behövs och beslutade särskilda stödåtgärder genomförs inte alltid. Slutligen bedömer Skolinspektionen att uppföljning och utvärdering av åtgärderna i åtgärdsprogrammen inte alltid genomförs.

Utredningen visar även att skolan haft brister i arbetet med särskilt stöd under längre tid. Skolinspektionen har upprepade gånger förelagt huvudmannen att rätta till brister gällande arbetet med särskilt stöd; den [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] (dnr [redacted]), den [redacted] [redacted] ([redacted]) och nu återigen i denna tillsyn. Skolinspektionen konstaterar att brister i arbetet med särskilt stöd återkommit gång på gång kort efter det att Skolinspektionen bedömt att de avhjälpats. Sammantaget innebär förhållandena på skolan att elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen allvarligt försvårats under minst sex års tid. Detta är något som Skolinspektionen ser allvarligt på.

I skollagen anges bland annat att om det inom ramen för undervisningen eller genom resultatet på ett nationellt prov eller på annat sätt framkommer att det kan befaras att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, ska eleven skyndsamt ges stöd i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen. Vidare anges bland annat att om det inom ramen för undervisningen eller genom resultatet på ett nationellt prov eller på annat sätt framkommer att det kan befaras

att en elev inte kommer att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås, trots att stöd har getts i form av extra anpassningar inom ramen för den ordinarie undervisningen, ska detta anmälas till rektorn. Detsamma gäller om det finns särskilda skäl att anta att sådana anpassningar inte skulle vara tillräckliga. Rektorn ska se till att elevens behov av särskilt stöd skyndsamt utreds. Behovet av särskilt stöd ska även utredas om eleven uppvisar andra svårigheter i sin skolsituation. Samråd ska ske med elevhälsan, om det inte är uppenbart obehövt. Om en utredning visar att en elev är i behov av särskilt stöd, ska han eller hon ges sådant stöd. Vidare anges att ett åtgärdsprogram ska utarbetas för en elev som ska ges särskilt stöd. Av programmet ska behovet av särskilt stöd och hur det ska tillgodoseas framgå. Av programmet ska det också framgå när åtgärderna ska följas upp och utvärderas och vem som är ansvarig för uppföljningen respektive utvärderingen. Vidare anges att för en elev i grundskolan ska det särskilda stödet ges på det sätt och i den omfattning som behövs för att eleven ska ha möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås.

Av förarbetena kring regleringen av extra anpassningar (prop. 2013/14:160, s. 24), framgår vidare att det inte är möjligt att ange någon tidsgräns för hur länge stöd i form av extra anpassningar bör ges i den ordinarie undervisningen innan en anmälan om elevens behov av särskilt stöd till rektorn ska göras. Tidpunkten för detta måste avgöras i varje enskilt fall. Det kan också finnas situationer där läraren omedelbart kan bedöma att det stöd som kan tillhandahållas i den ordinarie undervisningen inte kommer att vara tillräckligt. Så kan t.ex. vara fallet med en elev vars funktionsnedsättning ger upphov till ett behov av betydande anpassningar. (prop. 2009/10:165, s. 664). Det kan även vara fallet om eleven har stor frånvaro eller betydande svårigheter i det sociala samspelet (jfr Skolverkets allmänna råd med kommentarer kring arbete med extra anpassningar, särskilt stöd och åtgärdsprogram (SKOLFS 2014:40, s. 41)). Av förarbetena kring regleringen av extra anpassningar (prop. 2013/14:160, s.21 och 22) framgår vidare vad som avses med stöd i form av extra anpassningar och särskilt stöd. Det framgår även att den specialpedagogiska kompetensen i skolans elevhälsa bör tas tillvara i ett tidigt skede bland annat genom att stödja lärarna i arbetet med extra anpassningar.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att extra anpassningar inte skyndsamt ges till alla elever som är i behov av det. Vid Skolinspektionens intervju uppger specialpedagogen att det finns elever som är i behov av extra anpassningar som inte får det, t.ex. finns det elever som är i behov av att använda talsyntes vilket de inte får eftersom lärarna inte vet hur det kompensatoriska hjälpmedlet ska användas. Vidare uppger specialpedagogen att den specialpedagogiska kompetensen på skolan har tillfrågat lärarna om de genomför de extra anpassningarna som det har beslutats om ska genomföras och lärarna har då uppgett att de extra anpassningarna inte är genomförda. Specialpedagogen uppger även att den specialpedagogiska kompetensen genomfört observationer av undervisningen och då sett att det finns brister i lärarnas arbete med extra anpassningar. Vidare framkommer att eleverna behöver mer extra anpassningar i klassrummet och att det är fler elever som behöver det än som får det. En av elevhälsans representanter uppger att de erfarna lärarna på skolan skulle behöva mer stöd i arbetet med extra anpassningar men att specialpedagogerna inte hinner med. Hen uppger även att de extra anpassningar som görs inte följs upp vilket även bekräftas av rektorn

som säger att det varierar huruvida de extra anpassningarna utvärderas eller inte. Flera lärare berättar vid intervju om olika extra anpassningar som de gör för elever. Rektorn uppger dock vid intervju att hon inte tror att alla elever som är i behov av extra anpassningar får det. Flera elever berättar vid intervju att det finns elever i klasserna som till exempel är i behov av läs- och skrivstöd, exempelvis dator med talsyntes och rättstavningsprogram, men att de eleverna inte fått tillgång till detta. Detta bekräftas även av rektorn som uppger att det inte finns kompensatoriska hjälpmedel till t.ex. elever med dyslexi. Av intervju med elever framkommer att det inte förekommer att någon elev får göra muntliga examinationer, sitta avskilt eller ges längre tid i provsituationer. En elev uppger t.ex. att hen vid ett flertal tillfällen bett om att få skriva examinationer på dator på grund av att hen har skrivsvårigheter, men detta behov har inte tillmötesgått. Eleverna berättar vidare att dessa elever inte heller ges möjlighet att lyssna på inlästa läromedel. En elev säger att det finns elever som behöver stöd exempelvis i form av extra instruktioner men att vissa lärare väljer att inte ge eleven detta. En elev säger att det stora antalet lärarbyten på skolan gör att många nya lärare inte vet vilka elever som har funktionsnedsättningar och vilka som behöver extra anpassningar. Efter en av Skolinspektionens observationer av undervisningen frågar utredaren om några elever har extra anpassningar men det enda exempel på extra anpassning som läraren då ger, att ta kontakt med vårdnadshavare så en elev kan arbeta ikapp hemma, utgör inte en extra anpassning.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att skolan brister i att skyndsamt utreda elevers behov av särskilt stöd. Vid intervju uppger flera representanter för elevhälsan att hela arbetet med särskilt stöd släpar efter och att det är en brist att alla utredningar som behöver göras inte har gjorts. Rektorn säger att lärarna ska vända sig till elevhälsan när det visar sig att de extra anpassningar som gjorts för eleven inte är tillräckliga, men att lärarna inte alltid gör det. Rektorn uppger även att lärarna behöver mer kunskap kring hur en pedagogisk utredning ska genomföras.

Även en granskning av skolans betygsdokument indikerar att det finns brister i arbetet med extra anpassningar och utredning kring elevers behov av särskilt stöd. Vid Skolinspektionens granskning av betygsdokument från vårterminen [REDACTED] och höstterminen [REDACTED] för samtliga elever i årskurs 6-9, pedagogiska utredningar och åtgärdsprogram framkommer att det finns flera elever som inte nått de kunskapskrav som minst ska uppnås i minst ett och samma ämne under minst två terminer i följd vars behov av särskilt stöd inte blivit utrett.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att samtliga elever som är i behov av särskilt stöd inte ges det på det sätt och i den omfattning som behövs. Rektorn uppger i Skolinspektionens intervju att för vissa elever som har upprättade åtgärdsprogram är insatsen för särskilt stöd att eleverna ska få specialpedagogiskt stöd men att detta särskilda stöd inte kan ges i alla ämnen där det finns behov. Lärare bekräftar att särskilt stöd inte ges i alla ämnen utan endast ges i ämnena svenska, engelska och matematik. Av intervju med lärare framkommer att om en elev har stora behov av särskilt stöd är det svårt att ge eleverna det särskilda stöd som de behöver. En annan lärare säger att åtgärderna som skrivits in i åtgärdsprogrammen inte alltid genomförs på grund av att

lärare är sjukskrivna. En representant för elevhälsan berättar också att det finns åtgärder i åtgärdsprogram som inte blir genomförda på grund av att lärare slutat och inte ersatts. Hen säger också att det till exempel beslutades att ge en elev särskilt stöd i form av en elevassistent men att detta stöd inte gavs på fyra månader.

Vidare framkommer det av Skolinspektionens utredning att uppföljning och utvärdering av åtgärderna i åtgärdsprogrammen inte alltid genomförs. Av Skolinspektionens granskning av åtgärdsprogram framgår att de åtgärder som anges i programmen inte alltid följs upp och utvärderas enligt de datum som framgår av åtgärdsprogrammen. Detta bekräftar rektorn när Skolinspektionen frågar rektorn om Skolinspektionens iakttagelse stämmer. En representant för elevhälsan säger att "det inte alltid blir av" att åtgärderna följs upp och utvärderas och att det finns en hel bunt av åtgärdsprogram som inte har hunnits med att följa upp och utvärdera. Hen säger vidare att lärarna har en stor arbetsbelastning och att många av dem även arbetar på fritidshemmet och att det därför är svårt att hinna med.

Studieron måste förbättras

Skolinspektionen bedömer att det finns allvarliga brister i skolans arbete med att utforma en utbildning så att alla elever tillförsäkras en skolmiljö som präglas av studiero. Visserligen har rektorn identifierat att studieron behöver förbättras och vidtagit vissa åtgärder för att förbättra studieron men dessa åtgärder har inte gett tillräckligt resultat.

Utredningen visar även att skolan haft brister i arbetet med att utforma en skolmiljö som präglas av studiero under längre tid. Skolinspektionen har upprepade gånger förelagt huvudmannen att rätta till dessa brister; den [REDACTED] (dnr [REDACTED]), den [REDACTED] ([REDACTED]) och nu återigen i denna tillsyn. Skolinspektionen konstaterar att huvudmannen enbart tillfälligt avhjälpt bristerna i samband med Skolinspektionens uppföljningar av de påtalade bristerna eftersom huvudmannen återkommande uppvisar samma brister. Sammantaget innebär bristerna att elevernas förutsättningar att nå målen för utbildningen allvarligt försvårats under flera års tid. Detta är något som Skolinspektionen ser allvarligt på.

I skollagen anges att utbildningen ska utformas på ett sådant sätt att alla elever tillförsäkras en skolmiljö som präglas av studiero. I förarbetena till skollagen (prop. 2009/10:165 s. 319) framgår att en av de viktigaste förutsättningarna för att barn och ungdomar ska kunna inhämta och utveckla kunskaper och värden är en trygg och stimulerande lärandemiljö. Vidare framgår att en viktig grund för att åstadkomma trygghet och studiero i skolan är en aktiv dialog mellan elever, mellan elever och lärare eller annan personal och även elevens vårdnadshavare om de gemensamma värdena som ska gälla.

Av Skolinspektionens utredning framgår att studieron varierar mellan olika ämnen och lärare. Elever uppger i intervju att av sex lektioner är det enbart studiero på två eller tre av lektionerna och att studieron är beroende av vilken lärare de har. Eleverna säger att en del lärare inte är tillräckligt stränga och att det blir stökigt när eleverna inte förstår. Andra elever uppger att det på hälften av deras lektioner är så stökigt att det är svårt för eleverna att få studiero. Detta bekräftas av Skolinspektionens 17 observationer då

studieron på sju lektioner är så bristfällig och ljudnivån så hög att det blir svårt för eleverna att fokusera på arbetsuppgiften. Vid några av dessa tillfällen pratar flera elever oavbrutet rakt ut och genomför inte någon av instruktionerna som läraren ger dem. Skolinspektionen observerar dessutom vid flera lektioner att det även är en ständig rörelse i klassrummen och flera elever går in och ut i klassrummet. I intervju med elevhälsan framkommer att elevhälsopersonalen upplever att det finns brister i studieron samt att det inte finns en samsyn hos lärarna kring hur de ska skapa studiero. Även i intervjuer med lärare framkommer att inte alla lärare lyckas upprätthålla studieron. Av Skolinspektionens utredning framkommer att skolan har identifierat att studieron behöver förbättras och vidtagit vissa åtgärder för att förbättra studieron. Rektorn uppger i Skolinspektionens informationsinhämtning att hon behöver diskutera skolans ordningsregler, plan mot kränkande behandling och innehållet i styrdokumentet som rör trygghet, studiero och åtgärder mot kränkande behandling med lärarna. I skolans kvalitetsredovisning från [REDACTED] framkommer att skolan behöver arbeta med att öka studieron. Av denna anledning har skolan anlitat en utomstående aktör som haft en träff med personalen och genomfört en trivselenkät med personal och elever. Rektor uppger i intervju att hon ännu inte analyserat resultaten. Hon säger att de måste arbeta mer med lärarnas värdegrund.

Eleverna ges inte sin garanterade undervisningstid i alla ämnen

Skolinspektionen bedömer att eleverna inte får sin garanterade undervisningstid i alla ämnen. Bristerna är så stora att Skolinspektionen bedömer dem som allvarliga. Tillsynen visar att det är för lite undervisningstid utlagd i flera ämnen i skolans timplan jämfört med vad eleverna ska få enligt grundskolans timplan och i årskurs 1-3 får eleverna ingen undervisning alls i ämnena bild och slöjd trots att de ska ha detta enligt gällande timplan. Att eleverna får tillräcklig undervisningstid är en grundläggande förutsättning för att de ska kunna nå kunskapskraven och utvecklas så långt som möjligt.

Enligt skollagen ska den totala undervisningstiden för varje elev i grundskolan vara minst 6 890 timmar. Undervisningstiden ska fördelas över grundskolans ämnen enligt en timplan. I bilaga 1 till skolförordningen finns bestämmelser om fördelning av den garanterade undervisningstiden (timplan). I skolförordningen anges att huvudmannen får besluta om ytterligare undervisningstid utöver den garanterade undervisningstiden. Vidare anges att det för läsåret eller för kortare tid ska finnas schema för undervisningen.

Av Skolinspektionens utredning framgår att skolans timplan inte överensstämmer med den garanterade undervisningstiden som eleverna ska få enligt grundskolans timplan. Skolinspektionen har tagit del av skolans nu gällande timplan och elevernas scheman. Av dessa framgår att det är för lite undervisningstid utlagd i flera ämnen. Eleverna i årskurs 1-3 har enligt skolans timplan ingen undervisning i ämnet bild. Enligt den nationella timplanen anges att elever i årskurserna 1-3 ska ha 50 timmars undervisning i ämnet. I ämnet matematik har eleverna i årskurserna 1-3 enligt skolans timplan 392 timmars undervisning, men enligt den nationella timplanen ska de ha 420 timmars undervisning i ämnet. I de samhällsorienterande ämnena har eleverna i årskurserna 1-3 enligt skolans timplan 148 timmars undervisning men i den nationella timplanen anges

att eleverna ska ha 200 timmars undervisning i de ämnena. I de samhällsorienterande ämnena ska eleverna i årskurserna 4-6 enligt den nationella timplanen ha 333 timmars undervisning men enligt skolans timplan får eleverna i årskurserna 4-6 endast 255 timmars undervisning i dessa ämnen. I den nationella timplanen anges att eleverna ska ha slöjdundervisning i årskurserna 1-3 i 50 timmar, men enligt skolans timplan har eleverna i årskurserna 1-3 ingen undervisning i det ämnet. I den nationella timplanen anges att eleverna i årskurs 4-6 i ämnet slöjd ska ha 140 timmars undervisning, enligt skolans timplan har eleverna 98 timmars undervisning i det ämnet. I ämnena svenska/svenska som andraspråk ska eleverna enligt den nationella timplanen ha 680 timmars undervisning i årskurserna 1-3 och 520 timmars undervisning i årskurserna 4-6. Enligt skolans timplan har eleverna 623 timmars undervisning i ämnena svenska/svenska som andraspråk i årskurskurserna 1-3 och 495 timmars undervisning i årskurserna 4-6. I intervju med Skolinspektionen säger rektorn att skolans timplan inte överensstämmer med skollagens krav. Huvudmannen uppger att schemat är upprättat av den tidigare rektorn.

Upprepad eller längre frånvaro utreds inte skyndsamt

Skolinspektionen bedömer att det inte görs en skyndsamt utredning av elevers frånvaro vid upprepade eller längre frånvaro. Trots att det på skolan finns många elever som har både hög och långvarig frånvaro så har inte någon utredning av orsakerna till dessa elevers frånvaro gjorts klar. Rektorn har visserligen påbörjat sådan utredning för flera elever men har inte färdigställt någon sådan utredning ännu. Inte heller har något samråd skett med elevhälsan i dessa utredningar, vilket är något som skollagen föreskriver. Att utredningar av elevers frånvaro inte sker skyndsamt kan leda till att elever inte får de stödåtgärder som de behöver för komma tillbaka till skolan och för att ha möjlighet att utvecklas så långt som möjligt.

Enligt skollagen ska en elev i förskoleklassen och grundskolan delta i en verksamhet som anordnas för att ge den avsedda utbildningen, om eleven inte har giltigt skäl att utebli. Om en elev har upprepade eller längre frånvaro från den obligatoriska verksamheten ska rektorn, oavsett om det är fråga om giltig eller ogiltig frånvaro, se till att frånvaron skyndsamt utreds om det inte är obehövligt. Utredningen ska genomföras i samråd med eleven och elevens vårdnadshavare samt med elevhälsan.

I förarbetena till skollagen (prop. 2017/18:182, s 59 f.) anges bland annat följande. Frågan om hur omfattande en utredning av frånvaro behöver vara måste avgöras i det enskilda fallet. I vissa fall kan det räcka med en enklare utredning. Ett exempel på det kan vara att vid en längre sjukfrånvaro begära ett läkarintyg. Eftersom varje elevs förutsättningar är olika och orsakerna till frånvaro är mångfacetterade krävs det i andra fall en mer omfattande utredning av vad som har orsakat frånvaron för den enskilde eleven. Detta förutsätter att både skolpersonal och personal inom elevhälsan har kunskap om riskfaktorer för frånvaro, om upptäckt och åtgärder samt kännedom om beprövad erfarenhet och forskning om frånvaro. Fokus vid utredningen bör vara på att kartlägga orsakerna till frånvaron och att kartläggningen utgör ett underlag för att sätta in åtgärder

som gör att eleven kan bryta ett negativt frånvaromönster. Orsakerna till en elevs frånvaro behöver utredas skyndsamt. Tidig upptäckt och tidiga insatser vid frånvaro krävs för att hantera frånvaro framgångsrikt.

Av Skolinspektionens utredning framgår att skolan inte gjort någon skyndsamt utredning av elevers frånvaro trots att frånvaron för många elever är hög. Av Skolinspektionens intervju med rektorn framkommer att det inte har gjorts någon sammanställning över elevers frånvaro förrän först vid [REDACTED] och under vårterminen [REDACTED]. Skolinspektionen har tagit del av sammanställningen över elevers frånvaro. Av dokumentationen framkommer att det finns 25 elever som varit frånvarande mer än 30 procent under våren [REDACTED] och att det finns tre elever som har 100 procent frånvaro under våren [REDACTED]. Vid Skolinspektionens intervju bekräftar rektorn att det finns tre elever som haft 100 procent frånvaro sedan vecka [REDACTED]. På Skolinspektionens fråga om aktuell gällande frånvaro uppger rektorn även att i årskurs 9 har tio av 14 elever mer än 10 procent frånvaro och att sju av dessa elever har mer än 30 procent frånvaro. Av intervjun med rektorn framkommer att hon påbörjat kartläggning av alla elever som har 15 procent frånvaro eller mer enligt den gjorda sammanställningen över elevers frånvaro. Rektorn uppger även att inga kartläggningar av elevernas frånvaro är färdiga ännu. Elevhälsans representanter känner inte till att det gjorts någon utredning av elevers frånvaro. De säger att det är mentorernas sak att hålla reda på elevernas frånvaro och om inte mentorerna anmäler detta till elevhälsan får de ingen kunskap om situationen. En lärare säger att om frånvaron är över 15 procent måste mentorn ha ett samtal med eleven. En annan lärare säger att om frånvaron är 15 eller 20 procent ska det anmälas till elevhälsan.

Huvudmannen meddelar inte elevens hemkommun vid utredningar om elevers frånvaro

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen brister i att meddela elevernas hemkommun när det har inletts en utredning om en elevs frånvaro på grund av att eleven har haft upprepade eller längre frånvaro. Trots att skolan har flera elever som har varit frånvarande från skolan på heltid under längre tid och rektorn har inletts frånvaroutredningar avseende flera elever, så har inte huvudmannen lämnat uppgift om detta till elevernas hemkommuner. Detta kan få till följd att eleverna inte får det stöd de behöver för att få möjlighet att nå de kunskapskrav som minst ska uppnås.

Av skollagen framgår att när en utredning om en elevs frånvaro har inletts ska rektorn se till att frånvaron snarast anmäls till huvudmannen. Av skollagen framgår vidare att när det hos en fristående huvudman har inletts en sådan utredning om elevens frånvaro, ska huvudmannen snarast lämna uppgift om detta till hemkommunen.

Skolinspektionens utredning visar att huvudmannen inte meddelar elevernas hemkommun när det har inletts en utredning om elevens frånvaro. Av utredningen framkommer att det finns ett stort antal elever som varit frånvarande från skolan på heltid under en längre tid. Enligt uppgifter från rektorn framgår till exempel att två av dessa elever, bosatta i [REDACTED] kommun, varit frånvarande från skolan sedan mitten på höstterminen [REDACTED]. Under avsnittet "Upprepade eller längre frånvaro utreds inte skyndsamt"

ovan framgår att rektorn har inlett en frånvaroutredning avseende samtliga elever som har över 15 procents frånvaro. Av intervju med huvudmannen framkommer att huvudmannen har kännedom om att rektorn har påbörjat frånvaroutredningar. Huvudmannen medger vidare att huvudmannen brister i att anmäla att utredningar om elevers frånvaro har inletts till elevernas hemkommuner. Enligt uppgift från utbildningsförvaltningen i [REDACTED] kommun har dock huvudmannen inte lämnat någon uppgift med anledning av att elevs frånvaro utretts sedan vårterminen [REDACTED].

Elevhälsan används inte främst förebyggande och hälsofrämjande

Skolinspektionen bedömer att det finns brister i elevhälsans förebyggande och hälsofrämjande arbete. Utredningen visar att skolsköterskan och den specialpedagogiska kompetensen inte deltar i elevhälsans förebyggande och hälsofrämjande arbete. Det är av största vikt att samtliga elevhälsans kompetenser arbetar förebyggande och hälsofrämjande för att stödja elevernas utveckling mot utbildningens mål.

Enligt skollagen ska det för eleverna i förskoleklassen och grundskolan finnas elevhälsa. Elevhälsan ska omfatta medicinska, psykologiska, psykosociala och specialpedagogiska insatser. Elevhälsan ska främst vara förebyggande och hälsofrämjande och elevernas utveckling mot utbildningens mål ska stödjas. För medicinska, psykologiska och psykosociala insatser ska det finnas tillgång till skolläkare, skolsköterska, psykolog och kurator. Vidare ska det finnas tillgång till personal med sådan kompetens att elevernas behov av specialpedagogiska insatser kan tillgodoses.

I förarbetena till skollagen anges bl.a. följande (jmf prop. 2009/10:165, s. 276). I det individuellt inriktade arbetet har elevhälsan ett särskilt ansvar för att undanröja hinder för varje enskild elevs lärande och utveckling. De mer generellt inriktade uppgifterna, där elevhälsans medverkan är viktig, rör bland annat elevernas arbetsmiljö, skolans värdegrund som till exempel arbetet mot kränkande behandling, livsstilsrelaterad ohälsa, jämställdhet, samt sex- och samlevnadsundervisning. Arbeta med elevhälsa förutsätter en hög grad av samverkan mellan elevhälsans personal och övriga personalgrupper.

Av Skolinspektionens utredning framgår att det finns brister i elevhälsans förebyggande och hälsofrämjande arbete på så sätt att skolsköterskan och den specialpedagogiska kompetensen inte deltar i det arbetet. Specialpedagogen uppger vid intervju att den specialpedagogiska kompetensen i elevhälsan gjort en plan för hur det förebyggande och hälsofrämjande arbetet ska bedrivas. Vidare uppger hon att den specialpedagogiska kompetensen inte hunnit genomföra något av detta arbete utan bara hunnit arbeta med utredningar av elevers behov av särskilt stöd och upprättande av åtgärdsprogram. Skolsköterskan uppger i intervju att hon inte har hunnit med något förebyggande och hälsofrämjande arbete. Uppgifter från rektorn i Skolinspektionens intervju bekräftar att skolsköterskan och den specialpedagogiska kompetensen inte arbetar förebyggande och hälsofrämjande utan endast åtgärdande.

Rektorn tar inte ansvar för att en bedömning av nyanlända elevers kunskaper genomförs i enlighet med författningarnas krav

Skolinspektionen bedömer att det finns brister i den kunskapsbedömning som görs av nyanlända elever. Av tillsynen framkommer att bedömningen av nyanländas kunskaper inte genomförs skyndsamt och att Skolverkets kartläggningsmaterial inte används i tillräcklig omfattning utifrån den enskilda elevens förutsättningar och behov. Skolinspektionen bedömer att kartläggningsmaterialet är så begränsat genomfört så att skolan inte kan bedöma elevernas kunskapsnivå och det har inte heller, utifrån denna, föreslagits vilken årskurs eleverna rekommenderats att gå i. Brister kring kartläggningen av nyanlända elever medför att förutsättningarna för att ge dessa elever en anpassad undervisning försvåras.

I skollagen anges att en nyanländ elevs kunskaper ska bedömas om en sådan bedömning inte är uppenbart onödig. Det är rektorn som ansvarar för att en sådan bedömning görs. Bedömningen ska göras skyndsamt och i vart fall i sådan tid att beslut om placering i årskurs och undervisningsgrupp kan fattas inom två månader från det att eleven har tagits emot i skolväsendet inom grundskolan.

Av Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2016:10) om underlag för bedömning av nyanlända elevers kunskaper framgår att när en elevs kunskaper bedöms ska Skolverkets kartläggningsmaterial för bedömning av nyanlända elevers kunskaper steg 1 och 2 användas som underlag för bedömningen. I vilken omfattning kartläggningsmaterialet steg 1 och 2 ska användas bestäms utifrån den enskilda elevens förutsättningar och behov. Av Skolverkets allmänna råd (SKOLF 2016:2) om utbildning för nyanlända elever framgår att rektorn bör ha rutiner så att lärare och övrig skolpersonal så snart som möjligt informeras om att en inledande bedömning av den nyanlända elevens kunskaper behöver göras, hur denna bedömning ska genomföras och vilka som ska medverka i bedömningen.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att bedömningen av nyanländas kunskaper inte genomförs skyndsamt och att Skolverkets kartläggningsmaterial inte används utifrån den enskilda elevens förutsättningar och behov. Av utredningen framgår att fem av de nyanlända eleverna som går på skolan skrevs in på skolan i [REDACTED] och att kartläggningen av deras kunskaper genomfördes i [REDACTED]. Av kartläggningsmaterialet om nyanländas kunskaper framgår att skolan bara delvis bedömt vilka kunskaper och erfarenheter eleverna har. Det framgår inte heller vilka insatser och eventuellt stöd eleverna behöver och vilken årskurs eleverna rekommenderas gå i. Vid Skolinspektionens tillsynsbesök uppger rektorn att hon inte vet om det genomförs några bedömningar av nyanländas kunskaper och att det saknas rutiner för detta. Lärare uppger i intervju att det är elevens mentor som genomför bedömningarna och bekräftar att rutinerna inte är kända av all personal. Efter Skolinspektionens besök inkommer rektorn med bedömningar och uppger samtidigt att bedömning av nyanländas kunskaper är ett utvecklingsområde.

Skolbiblioteket används inte för att stödja elevernas lärande och utveckling och det finns inte tillräcklig tillgång till digitala verktyg som kan användas i undervisningen i grundskolan

Skolinspektionen bedömer att skolbiblioteket inte används i undervisningen för att stödja elevernas lärande i tillräcklig utsträckning. Detta kan få till följd att eleverna inte ges det stöd de behöver för sitt lärande och sin kunskapsutveckling. Skolinspektionen bedömer vidare att lärare och elever i grundskolan inte har tillgång till den digitala utrustning som de är i behov av för att undervisningen ska kunna bedrivas enligt författningarnas krav. När det saknas tillräcklig tillgång till digitala verktyg kan det leda till att elever inte ges undervisning i vissa delar av läroplanens centrala innehåll.

Enligt skollagen ska eleverna i grundskolan ha tillgång till skolbibliotek. Av förarbetena till skollagen framgår att med skolbibliotek brukar vanligtvis avses en gemensam och ordnad resurs av medier och information som ställs till elevernas och lärarnas förfogande och som ingår i skolans pedagogiska verksamhet med uppgift att stödja elevernas lärande. Av förarbetena framgår också att skolbiblioteken spelar en viktig roll för att stimulera elevernas intresse för läsning och litteratur samt för att tillgodose deras behov av material för utbildningen (prop. 2009/10:165 s. 284).

I läroplanen för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet anges att rektorn har ett särskilt ansvar för att skolbibliotekets verksamhet används som en del i undervisningen för att stärka elevernas språkliga förmåga och digitala kompetens.

I skollagen anges att för utbildningen ska den utrustning finnas som behövs för att syftet med utbildningen ska kunna uppfyllas. Av förarbetena till skollagen framgår bland annat att det för utbildningen ska finnas ändamålsenliga lokaler och den utrustning som behövs utifrån elevers varierande behov avseende kommunikation, information och informationsteknik så att syftet med utbildningen ska kunna uppfyllas (prop. 2009/10:165, s. 283).

I läroplanen för grundskolan, förskoleklassen och fritidshemmet anges bland annat följande. Skolan ska bidra till att eleverna utvecklar förståelse för hur digitaliseringen påverkar individen och samhällets utveckling. Alla elever ska ges möjlighet att utveckla sin förmåga att använda digital teknik. De ska även ges möjlighet att utveckla ett kritiskt och ansvarsfullt förhållningssätt till digital teknik, för att kunna se möjligheter och förstå risker samt kunna värdera information. Utbildningen ska därigenom ge eleverna förutsättningar att utveckla digital kompetens. Vidare anges att skolan ska ansvara för att varje elev efter genomgången grundskola kan använda såväl digitala som andra verktyg och medier för kunskapssökande, informationsbearbetning, problemlösning, skapande, kommunikation och lärande. Därutöver anges bland annat att rektorn har ett särskilt ansvar för att skolans arbetsmiljö utformas så att alla elever, för att själva kunna söka och utveckla kunskaper, ges aktivt lärarstöd och får tillgång till och förutsättningar att använda läromedel av god kvalitet samt andra lärverktyg för en tidsenlig utbildning, bland annat skolbibliotek och digitala verktyg.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att skolbiblioteket inte används i undervisningen för att stödja elevernas lärande i tillräcklig utsträckning. I intervjuer med lärare framkommer att lärare besöker biblioteket mycket sällan och att eleverna inte har

möjlighet att besöka biblioteket utan att be en lärare att följa med. I intervjuer med elever framkommer att elever i såväl mellanstadiet som högstadiet endast besökt biblioteket någon enstaka gång. Ett par av de intervjuade eleverna har aldrig varit i biblioteket. Under en av Skolinspektionens lektionsobservationer uppmanar läraren eleverna att ta med böcker hemifrån som de kan läsa i skolan och läraren ber även eleverna att köpa böcker eller låna från en vän. I samband med observationen berättar läraren för Skolinspektionen att antalet böcker på skolans bibliotek är så litet att eleverna redan har läst böckerna. Läraren berättar samtidigt att hen inte har besökt biblioteket tillsammans med eleverna.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att grundskolan inte har tillräcklig tillgång till digitala verktyg. I intervju med elever i mellanstadiet framkommer att de har fyra datorer och att ingen av dem fungerar samt att skolan har en datasal med nio stationära datorer men att endast sju av dessa fungerar. I intervju med elever i högstadiet framkommer att dessa sju datorer endast räcker till alla elever om inte alla elever kommer till den lektionen då de ska använda datorer. Vidare uppger elever i högstadiet att de i flera år bett om att få kunna få använda datorer när de genomför arbetsuppgifter i form av skriftliga arbeten. En elev i årskurs 7-9 säger att de aldrig använder datorer. Elevernas uppgifter om att det finns otillräcklig tillgång till datorer bekräftas av lärarna. Lärare uppger att de inte använder digitala verktyg eftersom utrustningen inte räcker till eller att de tar med sig en egen dator hemifrån för att använda i undervisningen. Vidare framkommer i lärarintervjun att när de behöver titta på film i undervisningen görs detta på en laptop eftersom det saknas tillgång till en större skärm. Rektorn säger att "det är lite fattigt" med datorer, läromedel och material. Huvudmannen uppger att skolan är på väg i sitt arbete, men att skolan behöver digitaliseras.

Det finns allvarliga brister i betygssättningen

Skolinspektionen bedömer att det finns allvarliga brister i skolans arbete med betygssättning. Utredningen visar att det finns allvarliga brister i terminsbetygen då elever har fått betyg i både ämnet svenska och svenska som andraspråk under höstterminen [REDACTED] trots att de endast undervisats i ett av ämnena. Vidare bedömer Skolinspektionen att det finns allvarliga brister i skolans arbete med upprättande av betygskatalog. Elevernas betyg för höstterminen [REDACTED] är inte införda i någon betygskatalog. Det framgår också att det finns beslutade betyg i betygskatalogen som inte är försedda med signatur av den som beslutade betygen. Att betygskatalogen inte innehåller uppgifter om elevens betyg och/eller inte är försedda med signatur av den som beslutade betygen får till följd att elevernas betyg inte finns registrerade någonstans.

Av skollagen framgår att betyg, som huvudregel, ska beslutas av den eller de lärare som bedriver undervisningen vid den tidpunkt när betyg ska sättas. Vidare anges att betyg ska sättas i grundskolans ämnen i slutet av varje termin från och med årskurs 6 i de ämnen som eleven har fått undervisning i under terminen. Det framgår även av skollagen att en elev inte kan få undervisning i både ämnet svenska och svenska som andraspråk utan att eleven ska ges undervisning i ett av dessa ämnen utifrån sitt behov. I skolförordningen anges att beslut om betyg ska dokumenteras i en betygskatalog. Enligt Skolverkets föreskrifter (SKOLFS 2011:123) om betygskatalog framgår bland annat

att betygs katalogen ska utformas så att den skyddas mot förlust och olovlig ändring samt så att dokumentets äkthet över tiden kan säkerställas. Skolenheten ska ha rutiner för att säkerställa att samtliga beslut om betyg i betygs katalogen har fattats av den eller de som enligt 3 kap. 16 § skollagen (2010:800) ska besluta om betyg. Betygs katalogen ska föras löpande och får föras på papper eller elektroniskt. I grundskolan ska beslut om betyg föras in i betygs katalogen dels i slutet av varje termin då betyg ska beslutas, dels i anslutning till att ett ämne har avslutats. Det ska framgå av betygs katalogen om ett ämne har avslutats. Det framgår även att den som beslutar om ett betyg ska datera uppgiften i betygs katalogen och förse uppgiften med sin egenhändiga signatur. Förs betygs katalogen elektroniskt får uppgiften istället signeras med en sådan avancerad elektronisk signatur som avses i 2 § lagen (2000:832) om kvalificerade elektroniska signaturer.

Av Skolinspektionens utredning framkommer att det finns allvarliga brister i terminsbetygen då elever har fått betyg i både ämnet svenska och svenska som andraspråk under höstterminen [REDACTED] trots att de endast undervisats i ett av ämnena. Av betygs dokumenten som Skolinspektionen tagit del av framkommer att det finns fyra elever som fått betyg både i ämnet svenska och i ämnet svenska som andraspråk höstterminen [REDACTED].

Av Skolinspektionens utredning framkommer att det finns allvarliga brister i skolans arbete med upprättande av betygs katalog. Elevernas betyg för höstterminen [REDACTED] är inte införda i någon betygs katalog. Det framgår också att det finns beslutade betyg i betygs katalogen som inte är försedda med signatur av den som beslutade betygen. Vid intervju uppger rektorn att samtliga betyg för höstterminen [REDACTED] saknas i betygs katalogen, vilket även huvudmannen bekräftar. Av Skolinspektionens dokumentstudier av skolans betygs katalog framkommer även att samtliga betyg i ämnet musik och i ämnet modersmål, arabiska, för eleverna i årskurserna 6 och 8 vårterminen [REDACTED] inte är försedda med signatur av den som beslutat om betygen.

Huvudmannen överlämnar inte elevernas slutbetyg till den kommun där skolan är belägen

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen brister i att överlämna elevernas slutbetyg till den kommun där skolan är belägen. Visserligen har huvudmannen vid ett tillfälle överlämnat elevernas slutbetyg till [REDACTED] kommun men övriga läsår sedan [REDACTED] har huvudmannen inte gjort det. Att elevernas slutbetyg inte överlämnas till den kommun där skolan är belägen kan få till följd att elevernas betyg inte finns arkiverade.

I skollagen anges att huvudmannen för en fristående skola där betyg sätts ska lämna över elevernas slutbetyg till den kommun där skolan är belägen.

Skolinspektionens utredning visar att huvudmannen inte alltid överlämnar elevernas slutbetyg till [REDACTED] kommun. Huvudmannen uppger i intervju att slutbetygen lämnas till [REDACTED] kommun som är lägeskommun. Enligt uppgift från [REDACTED] i [REDACTED] kommun har huvudmannen sedan [REDACTED] endast överlämnat elevernas slut-

betyg för läsåret [REDACTED]. När Skolinspektionen informerar huvudmannen om att handläggaren på [REDACTED] i [REDACTED] kommun uppgett detta ändrar sig huvudmannen och uppger då att detta är en brist.

Det finns brister i det systematiska kvalitetsarbetet avseende grundskolan och fritidshemmet

Skolinspektionen bedömer att det finns brister i grundskolans systematiska kvalitetsarbete. Utredningen visar att uppföljningen av kunskapsresultaten är bristfällig, eftersom bara vissa elevers resultat följs upp. Följaktligen fattas inte heller beslut om adekvata utvecklingsåtgärder utifrån en analys av en uppföljning av samtliga elevers kunskapsresultat. Bristerna i det systematiska kvalitetsarbetet avseende kunskapsresultat riskerar att leda till att rektorn och huvudmannen inte identifierar de områden i verksamheten som behöver utvecklas. Detta kan i sin tur få till följd att eleverna får sämre förutsättningar att nå målen för utbildningen.

Vidare bedömer Skolinspektionen att det även finns brister i det systematiska kvalitetsarbetet för fritidshemsverksamheten. Tillsynen visar att det inte sker någon uppföljning och analys av resultatet av arbetet med de nationella målen för verksamheten. Visserligen har rektorn fattat beslut om utvecklingsåtgärder men dessa utgår inte från någon uppföljning och analys av resultatet av arbetet med de nationella målen. Ett bristfälligt kvalitetsarbete kan innebära att det inte finns ett tillräckligt underlag för att brister i verksamheten ska kunna upptäckas och åtgärdas. Detta kan i sin tur få till följd att eleverna får sämre förutsättningar att nå målen för utbildningen.

Enligt skollagen ska huvudmannen på huvudmannanivå kontinuerligt och systematiskt planera, följa upp och utveckla utbildningen. Rektorn ansvarar för att en sådan planering, uppföljning och utveckling av utbildningen genomförs på skolenhetsnivå. Inriktningen på det systematiska kvalitetsarbetet ska vara att de mål som finns för utbildningen i skollagen och i andra föreskrifter (nationella mål) uppfylls. Det systematiska kvalitetsarbetet ska dokumenteras. Enligt Skolverkets allmänna råd (SKOLFS 2012:98) om systematiskt kvalitetsarbete för skolväsendet bör rektorn se till att dokumentationen av kvalitetsarbetet är tillräcklig för att ligga till grund för analys och beslut på enhetsnivå om prioriteringar av utvecklingsinsatser samt sträva efter att dokumentationen ger en samlad bild av utbildningens kvalitet inom enheten.

Av förarbetena till skollagen framgår att huvudmannen har det yttersta ansvaret för genomförandet av utbildningen vilket ger huvudmannen en central roll när det gäller att bedriva ett kvalitetsarbete som ska garantera kvalitet och likvärdighet. Kvalitetsarbetet ska bygga på de uppgifter som kommer fram i verksamheternas kvalitetsarbete och på andra uppgifter som är väsentliga för uppföljningen och utvecklingen, t.ex. betygsstatistik och resultat av nationella prov. Det finns därutöver skäl att anlägga särskilda huvudmannaperspektiv på verksamheten. Även huvudmannens styrning, uppföljning, utvärdering och utveckling av verksamheten bör analyseras särskilt. Samma krav på kvalitetsarbete på huvudmannanivå ställs även på huvudmän för fristående skolor. Av förarbetena framgår även att en enskild huvudman som bedriver utbildning vid endast en skolenhet bör kunna arbeta med planering, uppföljning, utvärdering och utveckling

på huvudmannanivå och enhetsnivå i ett sammanhang då begreppen huvudman och skolenhet för fristående verksamheter i dessa fall många gånger sammanfaller (prop. 2009/10:165, s. 306).

Skolinspektionens utredning visar att det inte sker någon uppföljning av om samtliga elever bedöms nå eller när de kunskapsresultat som minst ska uppnås i alla ämnen och årskurser i grundskolan. Av dokumentationen framgår en uppföljning av resultat på nationella prov, betyg och meritpoäng för årskurs 6 och 9. Det framgår ingen analys och beslut om adekvata åtgärder utifrån uppföljningen av kunskapsresultat. Av intervjun med rektorn framkommer att det finns brister i det systematiska kvalitetsarbetet och att rektorn planerar att följa upp verksamheten i [REDACTED]. Huvudmannen uppger att den förra rektorn inte skött det systematiska kvalitetsarbetet som hon borde.

Skolinspektionens utredning visar att det inte sker någon uppföljning och analys av resultatet av arbetet med de nationella målen gällande fritidshemsverksamheten. Rektorn uppger i kompletterande information att verksamheten ska följas upp i [REDACTED] utifrån kalendarium, arbetsplan och enkäter och rektorn kan inte heller uppge hur uppföljning av nationella målen inom fritidshemmen skett tidigare. Detta bekräftas av huvudmannens dokumenterade kvalitetsarbete "Systematiskt kvalitetsarbete [REDACTED] - [REDACTED]", som Skolinspektionen tagit del av vid tillsynen. Av dokumentationen framgår hur fritidshemsverksamheten är planerad att genomföras men det saknas dokumentation över uppföljning och analys av resultat.

Skolinspektionens utredning visar att rektorn har fattat beslut om utvecklingsåtgärder för fritidshemsverksamheten men att dessa inte utgår från någon uppföljning och analys av resultatet av arbetet med de nationella målen. Rektorn uppger vid Skolinspektionens intervju att hon har beslutat om utvecklingsåtgärder, bland annat ska en behörig fritidspedagog rekryteras, personalen i fritidshemmet ska genomgå en kompetensutvecklingsinsats och den personal som i dag är ansvarig för fritidshemmet kommer att bli biträdande rektor för förskoleklass och fritidshem. Rektorn uppger dock i kompletterande information att hon inte kan uppge hur uppföljning av resultat inom fritidshemmet skett tidigare men att hon kommer att analysera resultaten från enkäterna och underlag från kalendarium och medarbetare. Av huvudmannens dokumenterade kvalitetsarbete "Systematiskt kvalitetsarbete [REDACTED] - [REDACTED]", framgår det inte några beslutade utvecklingsåtgärder utifrån en uppföljning och analys av resultatet av arbetet med de nationella målen avseende fritidshemmet.

Huvudmannen uppfyller inte sitt ansvar att se till att verksamheten följer de bestämmelser som gäller för utbildningen

Skolinspektionen bedömer att huvudmannen inte uppfyller sitt ansvar att se till att utbildningen genomförs i enlighet med de bestämmelser som gäller för utbildningen. Som ovan framgått har Skolinspektionen i sin tillsyn kunnat konstatera en rad brister i den verksamhet som bedrivs på [REDACTED]. Dessutom har Skolinspektionen under en längre tid upprepade gånger förelagt huvudmannen att åtgärda liknande eller samma brister i grundskoleverksamheten. Huvudmannen har då enbart tillfälligt avhjälpt bristerna i samband med Skolinspektionens uppföljningar av de påtalade bristerna. Vid Skolinspektionens efterföljande tillsyner har huvudmannen återigen uppvisat liknande

eller samma brister. Att liknande eller samma brister i verksamheten är återkommande sedan [redacted] gör att Skolinspektionen bedömer att huvudmannen brister i att ta sitt ansvar att se till att utbildningen genomförs i enlighet med gällande författningar och i att se till att rektorn och skolans personal har nödvändiga insikter i de föreskrifter som gäller för skolväsendet. Det är en grundförutsättning i utbildningens styrsystem att huvudmannen tar sitt ansvar för att likvärdigheten i grundskolan och fritidshemmet i Sverige ska kunna upprätthållas. I detta avseende har huvudmannen för [redacted] under en längre tid återkommande bedrivit verksamheter i strid mot skollagens bestämmelser vilket Skolinspektionen ser mycket allvarligt på.

I skollagen anges att Utbildningen inom skolväsendet ska vara likvärdig inom varje skolform och inom fritidshemmet oavsett var i landet den anordnas. Vidare anges att huvudmannen ansvarar för att utbildningen genomförs i enlighet med bestämmelserna i skollagen, föreskrifter som har meddelats med stöd av skollagen och de bestämmelser för utbildningen som kan finnas i andra författningar. Det anges även att huvudmannen ska se till att lärare och annan personal vid skolenheterna har nödvändiga insikter i de föreskrifter som gäller för skolväsendet.

Skolinspektionens utredning visar att Skolverket och Skolinspektionen upprepade gånger förelagt huvudmannen att åtgärda samma brister i verksamheterna. Vidare visar utredningen att huvudmannen enbart tillfälligt avhjälpit bristerna i samband med Skolinspektionens uppföljningar av de påtalade bristerna. Skolinspektionens utredning i detta avseende framgår ovan under rubriken Ägar- och ledningsprövning och ekonomiska förutsättningar i avsnittet som behandlar huvudmannens insikt, se ovan.

X [redacted]	X [redacted]
Beslutsfattare Signerat av: [redacted]	Föredragande Signerat av: [redacted]

I ärendets slutliga handläggning har utredare [redacted], utredare [redacted], utredare [redacted], utredare [redacted], utredare [redacted], avdelningsjurist [redacted], avdelningsjurist [redacted] och jurist [redacted] samt [redacted] deltagit.

Bilaga 1: Överklagandehänvisning

Dnr [REDACTED]

Överklagandehänvisning

Skolinspektionens beslut om återkallelse får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha inkommit till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha inkommit inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller dennes ombud.