



KLAGANDE

[REDACTED]

Ombud:

[REDACTED]

MOTPART

Skolinspektionen
Box 23069
104 35 Stockholm

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skolinspektionens beslut [REDACTED], se bilaga 1

SAKEN

Tillämpning av skollagen

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Skolinspektionen beslutade den [REDACTED] 2019 att avslå [REDACTED]
[REDACTED]:s ansökan om godkännande som huvudman för grundskola årskurserna
7 – 9 vid [REDACTED] i [REDACTED] kommun. Skälen för beslutet framgår av
bilaga 1.

[REDACTED] (bolaget) yrkar att ansökan om godkännande som huvud-
man ska beviljas och för fram bl.a. följande. Bolaget har sammantaget visat
att verksamheten uppfyller skollagens krav och att det därmed inte
föreligger några skäl för att avslå ansökan.

Beträffande rutiner för kränkande behandling är det huvudmannens ansvar
att utreda och vidta åtgärder mot kränkande behandling. Någon delegering
är således inte aktuell till rektorn. Gällande urval är skolan öppen för alla
och verksamheten avser att ha urvalsgrunder som överensstämmer med
10 kap. 35 – 36 §§ skollagen (2010:800). Vidare kommer lovskola erbjudas
till berörda elever som har avslutat årskurs 8 och 9 om inte annat följer av
bestämmelserna.

Vad avser insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten har ägare och
ledning en bred kunskap om regelverket för skolverksamhet. Utöver vad
som har angetts hos Skolinspektionen har [REDACTED] medverkat i
grundandet och utvecklingen av [REDACTED] i [REDACTED]. Bolaget har
således visat att det besitter de insikter om de legala föreskrifter som gäller
för verksamheten.

Vad gäller ekonomin har bolaget erhållit extern finansiering genom
[REDACTED] om 1,5 miljoner kronor, vilket säkrar uppbyggnad
och start för skolans verksamhet. Vidare har ägarna möjlighet att tillskjuta
ytterligare likvida medel vid behov.

Vad avser elevprognos har bolaget visat att det finns ett sådant intresse för skolan som har angetts i ansökan. Möjligheten att anmäla sitt intresse är pågående och kvarstår på hemsidan. I den genomförda intresseundersökningen har 130 vårdnadshavare och elever svarat, varav alla var intresserade av att börja på skolan. Resultatet från intresseundersökningen har getts in till förvaltningsrätten och återopas i målet.

När det gäller elevens val är det korrekt att data inte är ett ämne enligt skollagen. Vad bolaget menade var utökade kunskaper relaterade till IT-kunskap.

Skolinspektionen anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Bolagets uppgifter avseende urval, lovskola samt rutiner för kränkande behandling godtas och det finns därför inte längre skäl att lägga dessa till grund för ett avslag på ansökan om godkännande. Avseende kvarstående avslagsgrunder vill Skolinspektionen göra följande tillägg.

Bolaget har anfört att ägar- och ledningskretsen har en bred kunskap om regelverket för skolverksamhet och har till stöd för detta angett att [REDACTED] har medverkat i grundandet och utvecklingen av [REDACTED] i [REDACTED]. Erfarenhet från etablering och drift av en fristående skola bör kunna ge insikt i skollagstiftning. De uppgifter som bolaget har lämnat är dock för vaga för att kunna ta ställning till om de har gett [REDACTED] erforderlig insikt i skollagstiftningen. Det saknas bl.a. information om vilken tidsperiod [REDACTED] har varit engagerad i aktuell verksamhet samt vilka arbetsuppgifter och ansvar som [REDACTED] haft i samband med etableringen. Skolinspektionen kvarstår därför i sin bedömning att den erfarenhet och utbildning som bolaget har redogjort för inte visar att kunskapen om skollagstiftningen är tillräcklig inom ägar- och ledningskretsen.

Vad gäller ekonomi har bolaget anfört att det erhållit extern finansiering genom [REDACTED] om 1,5 miljoner kronor samt att ägarna har möjlighet att tillskjuta ytterligare likvida medel vid behov. Skolinspektionen vidhåller sin bedömning i denna del eftersom det inte har kommit in någon dokumentation som styrker finansieringen.

Vad avser elevprognos har bolaget bifogat resultat från intresseundersökningen. Av det underlag som bolaget har inkommit med framgår att den undersökning som elevprognosen grundas på är baserad på 130 svar, där samtliga respondenter har svarat att ”de skulle vara intresserade av att gå där/låta mitt/mina barn gå där”. Av sammanställningen framgår att 79,2 procent av svaren kommer från vårdnadshavare och 20,8 procent av svaren kommer från elev. I och med att undersökningen har riktats mot både barn och vårdnadshavare kan intresse ha lämnats två gånger för ett och samma barn, dvs. om både barn och förälder tillhörande samma hushåll har besvarat frågan. Det framgår inte heller att de tillfrågade har informerats om vem som ska vara huvudman för verksamheten. Skolinspektionen vidhåller därför sin bedömning att bolaget inte uppfyller förutsättningarna vad avser elevprognos.

Vad gäller elevens val har bolaget anfört att det med benämningen ”data” har avsett utökade kunskaper relaterade till IT-kunskap. Skolinspektionen vidhåller sin tidigare bedömning eftersom varken data eller IT-kunskap utgör ett ämne i enlighet med 10 kap. 4 § skollagen. Skolinspektionen anser därför att det inte är säkerställt att bolaget kommer följa bestämmelserna avseende elevens val.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Frågan i målet

Frågan i målet är om Skolinspektionen har haft grund för sitt beslut att avslå bolagets ansökan om godkännande som huvudman för grundskola årskurserna 7 – 9 vid [REDACTED] i [REDACTED] kommun.

I enlighet med allmänna förvaltningsrättsliga principer är det bolaget som ska visa att förutsättningarna för godkännande som huvudman är uppfyllda.

Tillämpliga bestämmelser

Av 2 kap. 5 § skollagen (2010:800) framgår att enskilda får efter ansökan godkännas som huvudman för bl.a. grundskola.

Enligt 2 kap. 5 § andra stycket 1 skollagen är ett villkor för godkännande att den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten. I 2 kap. 5 a § skollagen finns en uppräkningslista av vilken krets som ingår i den prövningen.

Ytterligare villkor för godkännande är, enligt 2 kap. 5 § andra stycket 2 och 3 skollagen, att den enskilde har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten och i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen.

Om godkännandet avser grundskola krävs därutöver, enligt 2 kap. 5 § fjärde stycket skollagen, att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning

Skolinspektionen har godtagit bolagets uppgifter avseende urval, lovskola samt rutiner för kränkande behandling och anfört att det inte längre finns skäl att lägga detta till grund för att avslå bolagets ansökan om godkännande. Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning i denna del. Det finns alltså inte skäl att avslå bolagets ansökan om godkännande på dessa grunder.

Insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten

Bestämmelsen om insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten syftar till att ge blivande tillståndshavare beredskap för uppdraget och därigenom säkerställa att sökanden har goda förutsättningar att kunna erbjuda en verksamhet av god kvalitet. Utöver kunskap om skolförfattningar omfattar kravet på insikt även kunskap om bl.a. de arbetsrättsliga och arbetsmiljö- rättsliga regler som reglerar verksamheten. Vidare krävs att den enskilde kan visa att denne har kunskap om de ekonomiska regelverk som styr associationsformen. Bedömningen ska ske för hela den berörda kretsen, dvs. kravet ska i ett aktiebolag vara uppfyllt av styrelsen, VD och ägare tillsammans. Det krävs alltså inte att samtliga personer i den berörda kretsen har kunskapen, utan endast att sökanden kan visa att kunskapen finns representerad inom kretsen (se prop. 2017/18:158 s. 46 f. och 121 f.).

Det är i målet ostridigt att bolagets ägar- och ledningskrets omfattar [REDACTED] och [REDACTED].

Enligt Skolinspektionens bedömning uppfyller bolagets ägar- och ledningskrets inte kravet på erfarenhet eller på annat sätt förvärvad insikt i skollagstiftningen.

Bolaget har i sin ansökan om godkännande under rubriken "Kunskap om skollagstiftningen" angett att [REDACTED] är utbildad jurist och att hon har varit anställd som administrativt ansvarig CFO och personalansvarig de senaste [REDACTED] åren. Vidare har bolaget uppgett att [REDACTED] är utbildad lärare med [REDACTED] års arbetslivserfarenhet inom skola. I ett kompletteringsbrev har bolaget getts möjlighet att bl.a. klargöra på vilket sätt [REDACTED] har förvärvat kunskap om skollagstiftningen genom att vara administrativt ansvarig CFO och personalansvarig de senaste [REDACTED] åren. Bolaget har i en komplettering uppgett att [REDACTED] inför ansökningstillfället har läst in sig på skollagen och dess regleringar samt att [REDACTED] har varit med och startat en annan skolenhet i [REDACTED] kommun.

Förvaltningsrätten konstaterar att det av utredningen i målet inte framgår att [REDACTED] har arbetat med skollagstiftning eller att hon har haft några arbetsuppgifter där hon har kommit i kontakt med skollagstiftning på något sätt. Förvaltningsrätten instämmer i Skolinspektionens bedömning om uppgiften att [REDACTED] inför ansökan har läst in sig på skollagen inte kan anses vara tillräckligt för att hon ska anses ha förvärvat den kunskap som krävs om skolförfattningarna.

Enligt förvaltningsrättens bedömning får [REDACTED] erfarenhet genom att arbeta som lärare i [REDACTED] år visserligen anses ha gett viss insikt i skollagstiftningen. I likhet med Skolinspektionen anser förvaltningsrätten dock att det krävs en bredare kunskap om skolförfattningarna än vad som normalt sett fordras av en lärare. Enbart det faktum att [REDACTED] har arbetat som lärare medför därför inte att han har den insikt i skolförfattningarna som krävs enligt 2 kap. 5 § skollagen. Förvaltningsrätten anser att erfarenhet från etablering och drift av en fristående skola bör kunna ge insikt i skollagstiftning. Bolagets uppgifter om att [REDACTED] har varit med och startat en annan skolenhet i [REDACTED] är dock inte tydliga nog för att

visa att [REDACTED] har tillräcklig insikt i skollagstiftningen. I målet saknas t.ex. utredning om vilken tidsperiod [REDACTED] varit engagerad i den aktuella verksamheten, vilka uppgifter [REDACTED] har haft och på vilket sätt han fått insikt i skolförfattningar genom att starta upp en annan skolenhet.

Förvaltningsrätten instämmer därmed i Skolinspektionens bedömning att den erfarenhet och utbildning som bolaget har redogjort för inte visar att kunskapen om skollagstiftningen är tillräcklig inom ägar- och ledningskretsen. Bolaget har därmed inte visat att denne genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten

I kravet på ekonomiska förutsättningar ligger att verksamheten ska bedrivas på ett sätt som innebär att den bär sina kostnader och att det finns ekonomiskt utrymme för nödvändiga investeringar (se prop. 2017/18:158 s. 122).

Förvaltningsrätten konstaterar att bolagets uppgifter om extern finansiering och att aktieägarna har möjlighet att tillskjuta ytterligare likvida medel vid behov saknar stöd i dokumentation. Mot denna bakgrund instämmer förvaltningsrätten i Skolinspektionens bedömning att bolaget inte har visat hur det ska finansiera verksamheten vid skolstart. Bolaget har därmed inte har visat att det har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen

Med föreskrifter avses samtliga bestämmelser i lag, förordningar och myndighetsföreskrifter som gäller för den aktuella skolformen.

Enligt Skolinspektionens bedömning har bolaget inte redovisat att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt och bolagets budget har till följd av detta inte bedömts vara tillförlitlig. Vidare har Skolinspektionen bedömt att det inte är säkerställt att bolaget kommer att följa bestämmelserna avseende elevens val.

Vad gäller elevprognos och budget gör förvaltningsrätten följande bedömning.

I kravet på att den enskilde ska ha förutsättningar att följa gällande föreskrifter för utbildningen ligger enligt praxis på området att t.ex. budget och elevprognoser ger vid handen att verksamheten i praktiken har förutsättningar att följa föreskrifterna (se prop. 2009/10:165 s. 240 och 643).

Av 12 § Statens skolinspektions föreskrifter om ansökan om godkännande som huvudman för fristående skola (SKOLFS 2011:154) framgår att sökanden ska visa att tillräckligt elevunderlag finns genom att till ansökan bifoga en intresseundersökning eller därmed jämförbara uppgifter som visar ett riktat intresse från målgruppen till den planerade utbildningen eller skolenheten. Uppgifterna ska ligga till grund för sökandens budget och visa att sökanden kan få ett tillräckligt stort antal elever till de sökta utbildningarna.

Av utredningen i målet framgår att bolaget har räknat med att skolan ska omfatta 225 elever i årskurserna 7 – 9 vid fullt utbyggd verksamhet. Vidare framgår att bolaget som elevprognos har genomfört en intresseundersökning bland vårdnadshavare till barn födda år 2006 – 2007, varav informationsblad avseende undersökningen sändes ut till 152 vårdnadshavare till elever födda år 2006 och 132 vårdnadshavare till elever födda år 2007.

Bolaget har numera, i förvaltningsrätten, redovisat ett resultat från intresseundersökningen. Av det ingivna resultatet framgår att den intresseundersökning som elevprognosen grundas på är baserad på 130 svar, där samtliga respondenter uppgett att de skulle ”vara intresserad av att gå där/låta mitt/mina barn gå där”. Vidare framgår av sammanställningen att 79,2 av svaren kommit från vårdnadshavare och 20,8 procent av svaren kommit från elever.

Förvaltningsrätten anser att det genom den utredning som har åberopats i målet inte går att dra några säkra slutsatser om och i så fall i vilken utsträckning de vårdnadshavare och elever som har besvarat intresseundersökningen tillhör samma familj. Redan på grund härav anser förvaltningsrätten att utredningen i målet inte visar att det finns ett riktat intresse för skolan från de aktuella målgrupperna. Det förhållandet att många vårdnadshavare har anmält intresse för att ställa sig i kö till skolan och vad bolaget i övrigt har anfört förändrar inte denna bedömning. Mot denna bakgrund gör förvaltningsrätten bedömningen att bolaget inte har visat att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt. Vid dessa förhållanden kan bolagets budget inte heller anses vara tillförlitlig.

Vad gäller elevens val gör förvaltningsrätten följande bedömning.

I 10 kap. 4 § första stycket skollagen anges de ämnen som undervisningen i grundskolan ska omfatta. Vidare anges i 4 § tredje stycket att det ska finnas elevens val och att undervisningen i elevens val ska syfta till att fördjupa och bredda elevens kunskaper i ett eller flera ämnen.

Eftersom varken ”data” eller ”IT-kunskap” utgör ett av grundskolans ämnen enligt 10 kap. 4 § skollagen instämmer förvaltningsrätten i Skolinspektionens bedömning att det inte är säkerställt att bolaget kommer följa bestämmelserna avseende elevens val.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att förutsättningarna för godkännande som huvudman är uppfyllda.

Skolinspektionen har därmed haft grund för sitt beslut att avslå bolagets ansökan om godkännande som huvudman för grundskola årskurserna 7 – 9 vid [REDACTED] i [REDACTED]. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-03).

[REDACTED]
Förvaltningsrättsfiskal

Nämndemännen [REDACTED], [REDACTED] och [REDACTED]
[REDACTED] har också deltagit i avgörandet.

Föredragande jurist [REDACTED] har föredragit målet.

Att: [REDACTED]

BeslutFÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 33

KOM: [REDACTED]

ÄLNR: [REDACTED]

1 (§) AKTBIL: 3

Dnr [REDACTED]

Ansökan om godkännande som huvudman för grundskola årskurserna 7-9 vid [REDACTED] i [REDACTED] kommun

Beslut

Skolinspektionen avslår ansökan om godkännande av [REDACTED] som huvudman för grundskola årskurserna 7-9 vid [REDACTED] i [REDACTED] kommun.

Bakgrund

Falkaskolan AB har ansökt om godkännande som huvudman vid [REDACTED] i [REDACTED] kommun.

Motivering till beslut

Rättslig reglering om förutsättningar för godkännande

Enligt 2 kap. 5 § första stycket skollagen (2010:800) får enskilda efter ansökan godkännas som huvudman för förskola, förskoleklass, grundskola, grundsärskola, gymnasieskola, gymnasiesärskola och fritidshem.

Enligt 5 § andra stycket ska godkännande lämnas om den enskilde

1. genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten,
2. har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten, och
3. i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen.

Vidare krävs enligt 5 § tredje stycket att den enskilde i övrigt bedöms lämplig. I fråga om en juridisk person krävs att samtliga som anges i 5 a § 1-4 bedöms lämpliga. Vid lämplighetsbedömningen ska viljan och förmågan att fullgöra sina skyldigheter mot det allmänna, laglydnad i övrigt och andra omständigheter av betydelse beaktas.

För att godkännande ska lämnas krävs enligt 5 § fjärde stycket därutöver att utbildningen inte innebär påtagliga negativa följder på lång sikt för eleverna eller för den del av skolväsendet som anordnas av det allmänna i den kommun där utbildningen ska bedrivas. Om godkännandet

Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm, Besök: Sveavägen 159

Telefon: 08-586 080 00, Fax: 08-586 080 10

www.skolinspektionen.se

avser gymnasieskola eller gymnasiesärskola ska följdena i närliggande kommuner för den del av skolväsendet som anordnas av det allmänna också beaktas. Avser godkännandet förskoleklass och grundskola krävs därutöver att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt.

I fråga om en juridisk person ska enligt 2 kap. 5 a § prövningen enligt 5 § andra stycket 1 och tredje stycket sammantaget avse

1. den verkställande direktören och andra som genom en ledande ställning eller på annat sätt har ett bestämmande inflytande över verksamheten,
2. styrelseledamöter och styrelsesuppleanter,
3. bolagsmännen i kommanditbolag eller andra handelsbolag, och
4. personer som genom ett direkt eller indirekt ägande har ett väsentligt inflytande över verksamheten.

Ägar- och ledningsprövning

Sammanfattning

Skolinspektionen har mot bakgrund av utredningen i ärendet fastställt ägar- och ledningskretsen till att omfatta följande personer:

██ och ██

Ovanstående personer har prövats i egenskap av styrelse- och ledningsperson och/eller ägare med väsentligt inflytande i ██.

Det har av utredningen inte framkommit annat än att ägar- och ledningskretsen genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i arbetsrätt och arbetsmiljörätt och de ekonomiska regelverk som gäller för den aktuella associationsformen samt att samtliga personer inom ägar- och ledningskretsen i övrigt bedöms som lämpliga.

Skolinspektionen bedömer dock att ägar- och ledningskretsen inte uppfyller kraven på erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i skollagstiftningen och lägger följande omständigheter till grund för sin bedömning.

Insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten

Enligt 2 kap. 5 § andra stycket skollagen krävs för godkännande att den enskilde genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Bestämmelsen syftar till att ge blivande tillståndshavare beredskap för uppdraget och därigenom säkerställa att sökanden har goda förutsättningar att kunna erbjuda en verksamhet av god kvalitet. Utöver kunskap om skolförfattningarna omfattar kravet på insikt även kunskap om bl.a. de arbetsrättsliga och arbetsmiljörättsliga regler som gäller för verksamheten. Vidare

krävs att den enskilde kan visa att denne har kunskap om de ekonomiska regelverk som styr den aktuella associationsformen. Kunskapen kan visas exempelvis genom en redogörelse för erfarenhet av liknande verksamhet eller utbildning på området (prop. 2017/18:158 om Ökade tillståndskrav och särskilda regler för upphandling inom välfärden, s. 46-47 och s. 121).

Sökanden har visat att denne genom erfarenhet eller på annat sätt har förvärvat insikt i arbetsrätt, arbetsmiljörätt och de ekonomiska regelverk som gäller för verksamheten. När det gäller insikt i skollagstiftningen gör Skolinspektionen följande bedömning.

Sökanden har uppgett att [REDACTED] är utbildad jurist och att hon har varit anställd som administrativt ansvarig CFO och personalansvarig de senaste [REDACTED] åren. Hon har inför ansökningstillfället läst in sig på skollagen och dess regleringar.

Av de handlingar som inkommit till Skolinspektionen framgår att [REDACTED] varken har arbetat med skollagstiftningen under dessa [REDACTED] år eller haft andra arbetsuppgifter där hon kommit i kontakt med skolförfattningarna på något sätt. Att hon har läst in sig på skollagen inför ansökan anser Skolinspektionen inte tillräckligt för att hon ska anses ha förvärvat den kunskap som krävs om skolförfattningarna.

Vidare har sökanden uppgett att [REDACTED] är utbildad lärare med [REDACTED] års arbetslivserfarenhet inom skolan och att han varit med att starta en annan skolenhet i Falkenbergs kommun.

Av beskrivningen framgår att [REDACTED] främst har fått sin erfarenhet genom att arbeta aktivt som lärare i [REDACTED] år. Arbetet som lärare får anses ha gett viss insikt i skollagstiftningen. Enligt Skolinspektionens mening krävs dock en bredare kunskap om skolförfattningarna än vad som normalt sett fordras av en lärare och enbart det faktum att [REDACTED] har arbetat som lärare i [REDACTED] år innebär inte att han har den insikt i skolförfattningarna som krävs enligt 2 kap. 5 § skollagen. När det sedan gäller uppgiften om att [REDACTED] varit med att starta upp en annan skolenhet i [REDACTED] framgår det inte av den beskrivning som inkommit vad han har haft för uppgifter eller på vilket sätt [REDACTED] har fått insikt i skolförfattningarna genom att starta upp denna. Inte heller denna omständighet visar alltså att [REDACTED] har tillräcklig insikt i skollagstiftningen.

Utöver ovanstående kan Skolinspektionen konstatera att ansökan om godkännande är bristfällig i flera avseenden. Även detta talar för att sökanden saknar sådana kunskaper om skolförfattningarna som behövs för att kunna erbjuda en verksamhet av god kvalitet.

Skolinspektionen konstaterar sammanfattningsvis att den erfarenhet och utbildning som sökanden redogjort för, i kombination med vad sökanden uppgett i ansökan och i komplettering i övrigt, visar att kunskap om skollagstiftningen inte är tillräcklig inom ägar- och ledningskretsen. Enligt Skolinspektionens bedömning har sökanden inte visat att denne genom erfarenhet eller på annat sätt förvärvat insikt i de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Huvudmannens förutsättningar

Mot bakgrund av de uppgifter som framgår av ansökan samt av utredningen i ärendet gör Skolinspektionen den sammantagna bedömningen att [REDACTED] inte har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för den sökta utbildningen. Skolinspektionen kan därför inte godkänna ansökan som huvudman för grundskola.

Följande omständigheter ligger till grund för denna bedömning.

Elevprognos/ekonomi

Enligt 2 kap. 5 § skollagen är ett villkor för godkännande att den enskilde har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för utbildningen. Av samma paragraf framgår att ett villkor för godkännande är att sökanden ska visa att denne har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten. Avser godkännandet grundskola krävs därutöver att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt.

Enligt 12 § Statens skolinspektions föreskrifter om ansökan om godkännande som huvudman för fristående skola (SKOLFS 2011:154) ska huvudmannen inkomma med en intresseundersökning eller därmed jämförbara uppgifter som visar ett riktat intresse från målgruppen till den planerade utbildningen och skolenheten.

En förutsättning för godkännande är att sökanden kan uppvisa en realistisk budget. Uppgifterna i elevprognosen ligger till grund för sökandens budget och ska påvisa att sökanden kan få ett tillräckligt stort antal elever till den sökta utbildningen.

Sökanden har uppgett att grundskolan ska omfatta 225 elever i årskurserna 7-9 vid fullt utbyggd verksamhet.

Som elevprognos har sökanden genomfört en intresseundersökning bland vårdnadshavare till barn födda år 2006-2007. Sökanden har uppgett att informationsblad avseende undersökningen sändes ut till sammanlagt 152 vårdnadshavare till elever födda 2006 och 132 vårdnadshavare till elever födda 2007. Undersökningen presenteras på sökandens hemsida där det bl.a. framgår att den planerade skolenheten avser högstadiet, var den ska ligga och vad den kommer att heta. Där framgår också information om vad en fristående skola innebär. Dock finns ingen information om vem som kommer att vara huvudman för den planerade skolenheten.

Sökanden har inte redovisat något resultat från intresseundersökningen. Det framgår inte hur många av de tillfrågade vårdnadshavarna som deltagit i undersökningen eller hur fördelningen av svaren är uppdelade på elevernas respektive födelseår.

Enligt Skolinspektionens bedömning har sökanden inte visat att det finns ett riktat intresse från målgruppen för den planerade utbildningen då respondenterna inte fick information om vem som är huvudman för den planerade utbildningen vid undersökningstillfället. Eftersom sökanden inte heller redogjort för hur intresset är fördelat på elevernas födelseår är det, enligt

Skolinspektionens bedömning, inte säkerställt att sökanden kommer att få angivet antal elever till den sökta utbildningen. Sökanden har därmed inte redovisat att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt. Då sökandens elevunderlag inte är verifierat innebär det enligt Skolinspektionens bedömning att budgeten inte heller är tillförlitlig.

Ekonomi

Enligt 2 kap. 5 § andra stycket 2 skollagen är ett villkor för godkännande att sökanden ska visa att denne har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Avser godkännandet grundskola krävs därutöver att elevunderlaget är tillräckligt för att verksamheten ska kunna bedrivas långsiktigt.

En förutsättning för godkännande är att sökanden kan uppvisa en realistisk budget.

Sökanden har i inkommen budget upptagit finansiering med egna medel om 50 000 kr samt ett lån om 500 000 kr. Då sökanden är ett nystartat aktiebolag med enbart 50 000 kr i aktiekapital har Skolinspektionen bett sökanden redogöra för hur de ska kunna finansiera verksamheten med egna medel samt inkomma med underlag som styrker att dessa medel finns att tillgå i verksamheten. Vidare har sökanden bland annat ombetts redogöra för eventuella villkor kopplade till lånet.

Vid komplettering uppgav sökanden att det inte kommer finnas några villkor på avbetalning utan att aktieägarna istället kommer att tillskjuta medel vid behov. Denna uppgift har inte styrkts med någon dokumentation. Det är således oklart vilken finansiering av skolstarten som sökanden kommer att använda. Utan vare sig lån eller finansiering med egna medel skulle sökanden uppvisa ett underskott läsår 1 om totalt ca 440 000 kr, räntor och amorteringar borträknade.

Enligt Skolinspektionens bedömning har sökanden inte visat hur de ska finansiera verksamheten vid skolstart och det är därmed inte visat att sökanden har ekonomiska förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för verksamheten.

Rutiner för att anmäla, utreda och vidta åtgärder mot kränkande behandling

Enligt 6 kap. 10 § skollagen är en lärare eller annan personal som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten skyldig att anmäla detta till rektorn. En rektor som får kännedom om att en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till huvudmannen. Huvudmannen är skyldig att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.

Enligt förarbetena, se prop. 2009/10:165 s. 332, framgår att huvudmannen måste få kännedom om uppgifterna för att utredning ska kunna inledas och eventuella åtgärder vidtas. Lärare och

annan personal har en anmälningsplikt till rektor och rektor har anmälningsplikt till huvudmannen. Vidare framgår att huvudmannen skyndsamt ska utreda en anmälan då effektivitet är av vikt i dessa ärenden.

Sökanden har i ansökan uppgett att rektorn ansvarar för att verksamhetsplanen mot kränkande behandling följs i det enskilda fallet och att anmälningar sammanställs och rapporteras till skolans styrelse. Sökanden uppger vidare att rektorn har ansvar för att vidta åtgärder, följa upp och utvärdera anmälningarna.

Skolinspektionen har i komplettering bett sökanden redogöra för huvudmannens roll och ansvar i skyldigheten att anmäla, utreda och vidta åtgärder mot kränkande behandling.

I komplettering har sökanden visserligen uppgett att huvudmannen ansvarar för arbetet mot kränkande behandling och diskriminering. Av sökandens redogörelser framgår dock att huvudmannen kan delegera detta ansvar till rektor och att det är rektorn som har ansvar för att vidta åtgärder, följa upp och utvärdera anmälningarna.

Sammantaget gör Skolinspektionen bedömningen att det av sökandens redogörelser inte framgår att huvudmannen ansvarar för att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och vidta nödvändiga åtgärder för att förhindra kränkande behandling i framtiden. Enligt Skolinspektionens bedömning är det därmed inte säkerställt att sökanden kommer att följa bestämmelserna avseende att anmäla, utreda och vidta åtgärder mot kränkande behandling.

Elevens val

Enligt 10 kap. 4 § skollagen ska grundskolan omfatta undervisning i ämnena bild, engelska, hem- och konsumentkunskap, idrott och hälsa, matematik, musik, naturorienterade ämnen, samhällsorienterade ämnen, slöjd, svenska eller svenska som andraspråk och teknik. Undervisningen i elevens val syftar till att fördjupa och bredda elevens kunskaper i ett eller flera ämnen. Enligt 9 kap. 8 § skolförordningen ska huvudmannen erbjuda ett allsidigt urval av ämnen som elevens val.

Sökanden har uppgett att elevens val ska vara en utveckling av ämnena idrott och hälsa samt musik. Sökanden har vidare uppgett att de även kommer att erbjuda matematik, data och språk som elevens val.

Då "data" inte är ett ämne i enlighet med 10 kap. 4 § skollagen är det, enligt Skolinspektionens bedömning, inte säkerställt att sökanden kommer att följa bestämmelserna avseende elevens val.

Urval

Om det inte finns plats för alla sökande till en fristående grundskola följer av 10 kap. 36 § skollagen att urvalet som huvudregel görs på grunder som är förenliga med öppenhetskravet i 10 kap. 35 § första stycket och som Statens skolinspektion godkänner.

Sökanden har varken svarat på frågan i ansökan eller i kompletteringsförfarandet.

Enligt Skolinspektionens bedömning är det därmed inte säkerställt att sökanden kommer att följa bestämmelserna om kravet på öppenhet.

Lovskola

Enligt 10 kap. 23 a-23 b §§ skollagen ska huvudmannen erbjuda lovskola till de elever som avslutat årskurs 8 som riskerar att inte uppnå behörighet till ett nationellt program i gymnasieskolan samt till de elever som avslutat årskurs 9 utan att ha uppnått behörighet till ett nationellt program i gymnasieskolan.

Sökanden har uppgett att lovskola kommer att anordnas under juni månad för de elever som efter årskurs 8 riskerar att inte bli behöriga till ett nationellt yrkesprogram i gymnasieskolan och elever som efter årskurs 9 inte blivit behöriga till ett sådant program.

Enligt Skolinspektionens bedömning är det, mot bakgrund av sökandens beskrivning, inte säkerställt att huvudmannen kommer att erbjuda lovskola till samtliga elever som har rätt till det enligt skollagen.

Påtagliga negativa följder

Eftersom Skolinspektionen har gjort bedömningen att skollagens krav på erfarenhet eller på annat sätt förvärvad insikt inte är uppfyllda och med hänsyn till att Skolinspektionen har gjort bedömningen att sökanden inte har ekonomiska förutsättningar eller i övrigt har förutsättningar att följa de föreskrifter som gäller för den sökta utbildningen, har Skolinspektionen inte prövat om utbildningen skulle innebära påtagliga negativa följder på lång sikt för eleverna eller för den del av skolväsendet som anordnas av [REDACTED] kommun.

Hur man överklagar, se hänvisning.

På Skolinspektionens vägnar

Beslut

8 (8)

Dnr

X

Beslutsfattare

Signerat av: _____

X

Utredare/föredragande

Signerat av: _____

Kopia till

_____ kommun

SCB

Överklagande av beslutet

Skolinspektionens beslut får överklagas hos allmän förvaltningsdomstol. Överklagandet ställs till Förvaltningsrätten i Stockholm, men ska skickas eller lämnas till Skolinspektionen, Box 23069, 104 35 Stockholm.

Överklagandet ska ha kommit in till Skolinspektionen inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om klaganden är en part som företräder det allmänna ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

I skrivelsen ska anges vilket beslut som överklagas och vilken ändring som önskas. De skäl som finns för ändring bör också anges. Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller dennes ombud.